

Junio de 1874.—Alejo Gómez Eguarte, oficial mayor segundo.

## CRIMINAL.

*Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Nuevo Leon contra los CC. Pedro Flores y otros, por no haberse presentado á cumplir con su encargo de electores por el primer distrito del Estado el dia 23 de Febrero del año próximo pasado, en que se verificó la eleccion de Presidente y dos Magistrados de la Suprema Corte de Justicia.*

### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito:

El Gefe de Hacienda, funcionando como promotor, dice: Que los CC. cuyos nombres figuran en la lista que encabeza este expediente, fueron nombrados electores y no concurrieron á la junta tenida en el primer distrito el 23 de Febrero para nombrar Presidente y dos Magistrados de la Suprema Corte, siendo por este motivo consignados á ese juzgado por el Colegio electoral, para que procediera á la averiguacion correspondiente; que hecha esta, han probado los CC. Pedro Flores, José J. Lozano, Guadalupe Niño, Agapito Valdez y Rafael Padilla, que el dia de la eleccion se hallaban enfermos ó ausentes, por lo que parece deben quedar excusados de la pena de suspension en los derechos de ciudadano que les impone la ley electoral. Los CC. Antonio Treviño y Blas Ayala Guerra, han probado tambien que con mas ó menos fundamento esperaban ser citados á la eleccion de que se trata, lo que importa tanto como una ignorancia de ley que no los excusa; que el C. José María Treviño y Treviño, no ha probado la enfermedad de que adoleció, pero sí que el dia de la eleccion no salió de su casa; que por lo espuesto, y con-

siderando que ningun individuo medianamente ilustrado renuncie voluntariamente el derecho de elegir, que es una de las primicias y mas estimables prerrogativas del C., concluye proponiendo: 1º Se sobresee en la presente averiguacion respecto de los CC. Pedro Flores, José J. Lozano, Guadalupe Niño, Agapito Valdez y Rafael Padilla, por no haber intentos para continuarla. 2º Amonéstase á los CC. Antonio Treviño, Blas Ayala Guerra y José María Treviño y Treviño, para que en lo sucesivo sean mas exactos en el cumplimiento de los deberes que tienen como CC., advirtiéndoles al 1º y 2º que la ignorancia de la ley á nadie excusa.

Monterrey, Mayo 28 de 1873.—A. Treviño.

### Sentencia del C. Juez de Distrito.

Monterrey, Enero 8 de 1874.—Vista esta sumaria instruida á excitaba del Colegio electoral del primer distrito de este Estado, en averiguacion de la responsabilidad que hayan contraido los electores CC. Pedro Flores, José J. Lozano, Guadalupe Niño, Antonio Treviño, Blas Ayala Guerra, Agapito Valdez, José María Treviño y Treviño y Rafael Padilla, por no haber concurrido á desempeñar el cargo que se les encomendó en la eleccion de Presidente y dos Ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nacion, que se verificó el 23 de Febrero del año próximo pasado. Vistas las inquisitivas de los presuntos reos, en que manifiestan los motivos que tuvieron para no concurrir á la eleccion, los cuales aparecen plenamente justificados con las declaraciones de algunos testigos que citaron respectivamente en sus inquisitivas, para probar su excepcion, justificando los CC. Antonio Treviño y Blas Ayala Guerra, que no asistieron á la eleccion por que les manifestó la persona que les entregó sus credenciales, que debian ser citados el dia de la

eleccion por la autoridad política. Visto por último el pedimento del C. Gefe superior de Hacienda llevando la voz fiscal, en que opina que se sobresea en esta sumaria, amonestándose á los CC. Antonio Treviño, Blas Ayala Guerra y José María Treviño y Treviño, sean mas exactos en el cumplimiento de sus deberes, advirtiéndose al primero y segundo que la ignorancia de la ley no los excusa. Considerando: que todo C. tiene obligacion de concurrir á las elecciones de los altos funcionarios, siempre que sea nombrado por sus conciudadanos para cumplir con ese encargo; sin embargo, esta obligacion no debe ser absoluta que comprenda en su caso al que esté imposibilitado legalmente. Considerando: que si bien la fraccion 3ª del artículo 2º de la ley de 8 de Mayo de 1871 impone pena á los electores que falten á la eleccion sin causa justificada, esto debe entenderse cuando no hay una excusa legal que les impida concurrir; y aunque los CC. Antonio Treviño y Blas Ayala Guerra han justificado que al entregárseles su credencial se les manifestó que debian ser citados á la eleccion por la autoridad política, lo cual prueba que querian cumplir con el encargo que se les confió, con tanta mas razon, cuanto que consta probado que el Sr. Ayala Guerra tenia negocios urgentes fuera de su jurisdiccion, y no atendió á ellos en espera de que se le citara; resultando de esto, que todos tuvieron excusa legal para no concurrir á la eleccion que se verificó el día 23 de Febrero del año próximo pasado; que bajo este concepto no existe el delito que determina la fraccion 3ª del artículo 2º de la ley arriba expresada, y debe en este caso sobreseerse como enseñan los prácticos y Escribo en su diccionario de Legislacion, palabra "sobrescimiento".

Fundado en estas consideraciones, el Juzgado decreta: que se sobresea en esta sumaria instruida á los electores CC. Pedro Flores, José J. Lozano, Guadalupe Niño, Agapito Valdez, José María Treviño y Tre-

viño, Rafael Padilla, Antonio Treviño y Blas Ayala Guerra, declarando que este procedimiento en nada ha perjudicado sus derechos de CC; amonestándose á los dos últimos que sean mas exactos en el cumplimiento de sus deberes.

Notifíquese esta resolucio[n] por medio de requisitorias á las personas que residan fuera de esta ciudad, y hechas que sean las notificaciones, remítase este expediente al Superior Tribunal de Circuito para su revisio[n].

El C. primer suplente en ejercicio por falta del propietario, así lo decretó y firmó, por ante mí. Doy fé. — *Lic. Cristóbal Chapa.*—*Pablo Borrego*, secretario.

#### *Pedimento del C. Promotor fiscal del Tribunal de Circuito.*

C. Magistrado de Circuito:

El Promotor sustituto dice: Que estando la sentencia del C. Juez de Distrito de entera conformidad con su pedimento fiscal de fojas 30 y vuelta, con los mismos fundamentos que en él espuso, pide se dé por revisada aquella, declarando sin responsabilidad al referido C. Juez.

Monterey, Enero 21 de 1874.—*M. Treviño*, una rúbrica.

#### *Sentencia del Tribunal de Circuito.*

Monterey, á 24 de Enero de 1874.—Visto el presente sumario instruido contra los CC. Pedro Flores, José J. Lozano, Guadalupe Niño, Antonio Treviño, Rafael Padilla, Agapito Valdez, José María Treviño y Treviño y Blas Ayala Guerra, por no haberse presentado á cumplir con su encargo de electores por el primer distrito del Estado el día 23 de Febrero del año próximo pasado, en que se verificó la eleccion de Presidente y dos Magistrados de la Suprema Corte de Justicia; visto el auto de 8 del

corriente mes en que el C. primer suplente del juzgado de distrito de Nuevo Leon sobreseyó en dicho sumario, con la declaracion de que el procedimiento no ha perjudicado á los expresados individuos, respecto de sus derechos de ciudadano; y considerando: que la ley de 8 de Mayo de 1871, conforme á la que fueron consignados los expresados ciudadanos y con arreglo á la que deberian estos ser castigados, en caso de resultar culpables, ha sido derogada por el II. Congreso de la Union en 13 de Octubre del año próximo pasado; y teniendo presente por otra parte, que el referido auto de sobseimiento está arreglado á derecho, atendido lo que del sumario resulta, el C. Magistrado dijo: que fundado en lo espuesto y de conformidad con el dictamen del C. Promotor fiscal, lo debia aprobar y aprobó, disponiendo que, notificado este auto á quienes corresponde y remitidas las copias respectivas al Ministerio de Justicia, á la redaccion del Semanario Judicial con copia del dictámen fiscal, conforme á la circular de la Suprema Corte de 31 de Diciembre de 1870, y al Juzgado de Distrito de Nuevo Leon para su conocimiento, se mande el sumario original á la Suprema Corte de Justicia, para los efectos del artículo 34 de la ley de 14 de Febrero de 1826, adjuntándose copia de este auto y del dictámen fiscal respectivo, segun está dispuesto por circular de la misma Corte de 18 de Febrero de 1871.

El C. Lic. Rafael Treviño y Garza, Magistrado del Tribunal de Circuito de Nuevo Leon, Coahuila y Tamaulipas, así lo decretó, mandó y firmó por ante mí. Doy fé. Firmados.—*Lic. Rafael Treviño y Garza.*—*Amado Valdez*, secretario.

Es copia que certifico. Monterey, Enero 30 de 1874.—*Amado Valdez*, secretario.

*Pedimento del C. Fiscal de la Suprema Corte de Justicia.*

El que suscribe, encargado interinamente de la Fiscalia, dice: que el Juzgado de Distrito de Monterey, escitado por la junta electoral de esa ciudad en 24 de Febrero del año próximo pasado, comenzó á formar causa al C. Pedro Flores y socios, por que siendo electores no habian concurrido á dar sus votos para presidente y dos Magistrados de esta Suprema Corte de Justicia. El C. Juez de Distrito, practicadas que fueron las diligencias respectivas, mandó sobreseer en la causa, cuyo sobseimiento fué confirmado por el Tribunal de Circuito respectivo.

En vista de esa confirmacion y de lo prevenido en el artículo 34 de la ley de 14 de Febrero de 1826, esta 1ª Sala debe limitarse á revisar la causa con objeto de exigir la responsabilidad á los jueces, si hubiere para ello lugar; y como el que suscribe al examinar esta sumaria no ha encontrado mérito para hacer efectiva dicha responsabilidad, pide á esta 1ª Sala se sirva decretar de conformidad con este pedimento, dando por revisado este proceso.

México, Febrero 25 de 1874.—*García Ramírez.*

*Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Marzo 20 de 1874.—Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívese á su vez el Toca.—*José María Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*Ignacio Altamirano.*—*S. Guzman.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia. México Abril 7 de 1874.