

po no haber mérito para la responsabilidad á los jueces.

México, Marzo 13 de 1874.—*García Ramírez.*

*Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Marzo 20 de 1874.—Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones, y archívese á su vez el Toca.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*S. Guzman.*—*Enrique Landa,* secretario.

Es copia. México, Marzo 25 de 1874.—*Alejo Gomez Eguarte.*

## CRIMINAL

*Causa instruida en el Juzgado de Distrito del Estado de México, contra Guillermo Amante, por haber desertado del Colegio Electoral reunido en junta preparatoria, al hacerse las elecciones en Julio de 1871.*

*Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Toluca, Noviembre 17 de 1873.—Vista esta causa criminal, instruida de oficio contra Guillermo Amante, denunciado como separatista, por haberse salido del Colegio electoral reunido en junta preparatoria en los primeros días de Julio de 1871; en uno de los que tuvieron lugar las elecciones, y teniendo en consideracion, 1º: la anterior copia certificada; 2º: que la averiguacion se ha seguido á reserva de hacer acumulacion en su oportunidad, por delito cometido contra el libre sufragio; 3º: que esto supuesto, en este proceso se versa un delito político; 4º: que la ley de 27 de Julio de 1872, concede amnistía sin excepcion de personas, á todos los reos que á la fecha de

su publicacion, se juzgaban por esa clase de delitos y á los que por haberlos cometido estaban espuestos á ser juzgados; y 5º: que ella no fué tan amplia que perjudicara el derecho de tercero, segun es de verse en su tercer artículo. La Justicia Federal, en el Estado de México, con fundamento de lo expuesto, de las constancias del proceso y de la ley citada, sin perjuicio de los derechos de tercero, declara comprendido en dicha amnistía al mencionado Guillermo Amante; y, en consecuencia sobresee en esta causa, y manda que se haga saber este auto al C. Promotor fiscal de Hacienda y por medio del exhorto relativo al interesado, lo cual fecho, se eleve esta causa á la 1ª Sala del Tribunal Superior de Justicia del Distrito federal, en su calidad de Circuito, en revision de este proveido definitivo. El C. Lic. Ramon Ortigosa, definitivamente juzgando en primera instancia, así lo decretó y firmó. Doy fé.—*Ramon Ortigosa.*—Una rúbrica.—*Francisco del Valle.*—Una rúbrica.

*Pedimento del C. Fiscal del Tribunal de Circuito.*

El fiscal dice: que por denuncia dirigida per los que formaban la mesa electoral en el Colegio que se estableció en el pueblo de Sultepec, para las elecciones generales del año de 1871, al Juez de 1ª instancia del mismo lugar, acusando á Guillermo Amante, segundo-escrutador, de haberse separado de la mesa y no haber vuelto no obstante la excitativa de la autoridad política, se formó esta averiguacion practicándose las primeras diligencias por el Juez de primera instancia; de ellas aparece, que el acusado confesó ser cierto que se separó y que lo hizo en union de otros, por que los de Sultepec cuyas elecciones eran nulas, no querian separarse del colegio, interin se revisaban sus credenciales. Esto pasaba el 9 de Julio de 1871: en el mismo sentido de-

clararon otros; sin embargo, la causa se prosiguió solo contra Amante, y terminó en 17 de Noviembre último en virtud de la comunicación de la Suprema Corte que en copia se encuentra á fojas 82, sobreseyendo el Juez de Distrito del Estado de México: como en concepto del que suscribe esa determinación está fundada en la ley de amnistía de 27 de Julio de 1872, pide á esa Superioridad se sirva confirmarla. México, Enero 21 de 1874.

Es copia que certifico.—*Antonio Aguado.*

*Sentencia del Tribunal de Circuito.*

México, Enero 28 de 1874.—Vista la causa instruida contra Guillermo Amante acusado de haberse salido del Colegio electoral, reunido en junta preparatoria en los primeros días del mes de Julio de 1871; la sentencia de 17 de Noviembre de 1873, en que el C. Juez de Distrito del Estado de México en consideración, entre otras, á que la ley de 27 de Julio de 1872 concedió amnistía por esa clase de delitos, con fundamento de la ley citada y sin perjuicio de derecho de tercero, declaró comprendido en la amnistía al expresado Guillermo Amante, y en consecuencia sobreseyó en la causa y mandó remitirla á esta 1ª Sala: lo pedido en esta segunda instancia por el C. Fiscal, con lo demás que se tuvo presente y ver convino. Considerando: que las infracciones de la ley que se atribuyen á Guillermo Amante, tienen un carácter político; que aun cuando esta apreciación no fuera enteramente legal, la ley de 13 de Octubre de 1873 que derogó la de 8 de Mayo de 1871, quitó á esas infracciones el carácter de delito; de conformidad con lo dispuesto en el artículo 2º de la ley de 27 de Julio de 1872, y en el 182 fracción 4ª del Código penal, se confirma el auto de 17 de Noviembre de 1873.

Hágase saber, y con testimonio de este auto remítase la causa al Juzgado de su

origen para que cancele la fianza, y fecho la devuelva para elevarla á la Suprema Corte.

Así por unanimidad lo proveyeron los CC. Presidente y Magistrados que forman la 1ª Sala del Tribunal Superior de Justicia del Distrito, y firmaron.—*Mantel Posada.*—*P. M. Rivera.*—*Eduardo F. de Arteaga.*—*A. Zerecero.*—*José María Guerrero.*—Por ausencia del C. secretario.—*José Ruperto Teija y Senande.*

Es copia. México Febrero 26 de 1874.—*Cirio Tagle.*

*Pedimento del C. Fiscal de la Suprema Corte de Justicia.*

El que suscribe, encargado interinamente de la Fiscalía, dice: que en el Juzgado de 1ª instancia de Sultepec, se inició esta causa contra Guillermo Amante, por haber desertado del Colegio Electoral reunido en junta preparatoria, al hacerse las elecciones generales en Julio de 1871.

Practicadas varias diligencias por dicho Juzgado, fué remitida la causa al de Distrito del Estado de México, cuyo Juzgado en 17 de Noviembre de 1873, con fundamento de la ley de amnistía de 27 de Julio de 1872, y teniendo presente además el acuerdo de esta Suprema Corte de 13 de Octubre de 1873, mandó sobreseer en la causa, cuyo sobreseimiento fué confirmado en 28 de Enero último por el Tribunal de Circuito respectivo.

Habiendo causado ejecutoria la sentencia de 2ª instancia, por ser conforme con la de 1ª, según lo previene el artículo 34 de la ley de 14 de Febrero de 1826, esta 1ª Sala debe limitarse á la revisión de las diligencias, para exigir en su caso la responsabilidad á los jueces que en ella intervinieron; y como al examinarla no ha encontrado mérito el que suscribe para exigirla, pide á esta 1ª Sala se sirva declararlo así, dando además por revisada la causa.

México, Marzo 13 de 1874.—*García Ramírez.*

*Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Marzo 20 de 1874.—Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones, y archívense á su vez el Toca.—*José María Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*S. Guzman.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia. México, Marzo 25 de 1874.—*Alejo Gomez Nguarte.*

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Jalisco por varios ciudadanos, contra algunos actos de las autoridades encargadas de intervenir en las elecciones municipales de Guadalajara que debieron verificarse el día 2 de Noviembre de 1873.*

### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito segundo suplente.

El Promotor fiscal dice: varios ciudadanos, como miembros de diversos clubs políticos, se han presentado el 2 del corriente solicitando amparo contra algunos actos de las elecciones municipales de esta Capital, que se estaban ejecutando el mismo día. Apoyan su pretension en la fraccion 1ª artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, sosteniendo que se violan en su perjuicio las garantías señaladas por los artículos 9, 14, 35 en su fraccion 1ª, 39 y 109 (probablemente de la Constitucion general, que por omision no citan), y tratan de demostrarlo con los tres hechos mencionados en los siguientes razonamientos.

Primero: Que teniendo los clubs estable-

cidos por lo menos dos meses antes de la eleccion, el derecho exclusivo de intervenir en ella por medio de sus fiscales, segun la ley electoral del Estado de 12 de Diciembre de 1870 y su correlativa publicada bajo el número 253, se expidió el decreto número 370 ampliando aquel derecho á los clubs que se organizaran con veinte dias de anticipacion.

Segundo: Que los municipales nombrados por el Ayuntamiento para presidir las casillas electorales, son empleados, no debiendo por tal circunstancia habérselos dado esa comision segun el artículo 53 de la ley orgánica electoral y el 3º del decreto número 253.

Y tercero: Que gozando los clubs el derecho conforme á la ley citada, de nombrar fiscales como lo hicieron, para que ejercieran sus funciones en determinadas mesas, el Ayuntamiento los destinó para diversas de aquellas que les habian señalado. Concluyen su ocuso pidiendo que se suspendan los actos de que se quejan, y recusando al Juez propietario, al primer suplente y al secretario.

Llama la atencion fiscal, que el ocuso antes mencionado, sin pasar por el Juez primero suplente para que este lo remitiera al segundo, en virtud de las recusaciones hechas y segun la tramitacion establecida para tales casos, haya llegado desde luego al segundo suplente que se avocó su conocimiento; y mas todavia, cuando la actividad y obvio de trámites, entonces manifestada sin duda para evitar demoras en el negocio, se vé contrariada despues con la lentitud para recoger seis firmas y cumplir con lo prevenido en la parte final del artículo 9º de la ley orgánica de amparos, pues habiendo recibido el Juzgado desde el 4 del corriente á las nueve de la mañana, los informes de los CC. Gobernador del Estado y Presidente del Ayuntamiento, han pasado mas de cuatro dias útiles hasta el 8 á la una de la tarde, para que al suscrito se corriera en traslado el expediente.