

sirva declararlo así, dando por revisada esta causa.

México, Abril 4 de 1874.—*García Ramírez.*

*Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Abril 4 de 1874.—Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones, y archívense á su vez el Toca.—*José María Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia. México, Abril 30 de 1874.—*Alejo Gomez Eguarte*, oficial segundo.

## CRIMINAL.

*Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Sonora, contra D. Antonio Echeverría, sobre extraccion fraudulenta de la suma de trescientos veinticuatro pesos de la caja de la Gefatura de Hacienda de la Capital de ese Estado, de cuya oficina era escribiente.*

### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

Estando ya para definitiva la causa que se sigue de oficio por ese Juzgado contra Antonio Echeverría, como autor de algunas monedas de oro extraidas de la caja de fierro que existe en la oficina de la Gefatura de Hacienda, El Promotor fiscal que suscribe, pasa á formular su pedimento en vista de lo que aparece actuado y probado en la referida causa.

Solo en cumplimiento de la obligacion que le impone su Ministerio, puede pedir la aplicacion de la pena al reo por el delito de que se le acusa, anticipando ya la opinion

pública á dar su fallo, y á la verdad, nada favorable á la reputacion del procesado. Es cierto que no aparecen pruebas tan claras y evidentes como las leyes requieren para imponerle al reo todo el vigor de ellas; pero si hay indicios ó presunciones tan fuertes y vehementes y enlazadas de tal manera, que todas tienden á probar que el Sr. Echeverría es autor del delito, y por lo mismo ningunas le favorecen para que sobrevienan de fundamento para poder apoyar su inocencia y decidir su absolucion, como hubiera deseado el que suscribe.

Sin embargo, al aplicar ese Juzgado las penas que designa en el nuevo Código criminal de 17 de Diciembre del año próximo pasado, sobre el delito que se trata, tendrá en consideracion todo lo ya expuesto, como tambien que el reo no ha sido ninguna otra vez encausado, siendo esta la primera que *delinque*, como tambien pertenecer á una de las buenas y principales familias de esta Ciudad, que tan honrosos antecedentes gozan en la sociedad. Protesto &c.

Guaymas, 3 de Setiembre de 1872.—*Lic. José Monteverde.*

### Sentencia del C. Juez de Distrito.

Guaymas, Octubre 18 de 1873.—Vista esta causa instruida contra el C. Antonio Echeverría, escribiente de la Gefatura de Hacienda, acusado de haber extraido de la caja de dicha oficina la cantidad de trescientos veinticuatro pesos.

Considerando: que en opinion del C. Lic. José de Aguilar, asesor específico nombrado para dictaminar en ella; ni está probado que Echeverría sea el autor del delito, ni los indicios que la causa arroja en su contra, son bastantes, ni están justificados plenamente para condenarlo.

Considerando: que la responsabilidad que le resulta al acusado, por el hecho de haber mandado hacer una llave para la caja sin previo consentimiento del Gefe de Hacienda

da, la dá por compungado con la prision que ha sufrido el acusado, opinando así mas porque se le declare sin derecho á ser restituído en su empleo.

Considerando, por último, conveniente y fundada la prevencion que comprende el tercer punto de la parte resolutive del dictámen del asésor; de entera conformidad con el mismo, y por sus propios legales fundamentos, debía de fallar y fallo en nombre de la soberanía nacional, con arreglo al artículo 8º lib. 1º tit. 1º, del Código criminal y antes de él la ley 26 tit. 1º part. 7ª; primero: se absuelve al C. Antonio Echeverría, del cargo de haber sido el autor del robo de trescientos veinticuatro pesos, cometido en la caja de la Gefatura de Hacienda el día 28 de Mayo último, quedando á salvo su buena reputacion; segundo: por el hecho de haber mandado hacer la llave de la caja referida, sin conocimiento del Gefe de la oficina, se le dá por compungado con la prision sufrida y sin derecho á ser restituído en su empleo; tercero: prevengase al C. Gefe de Hacienda, cambie desde luego los secretos de la caja para la seguridad de los intereses que en ella se depositan, y evitar así la repetición de otras extracciones fraudulentas; cuarto: remítase esta causa al Superior para su revision.

Notifíquese, y definitivamente juzgando, así lo proveyó y mandó el C. Juez de Distrito de Sonora, firmando con los de asistencia.—*M. Campillo.*—*P. del Rincon.*—*A. Valenzuela.*

#### *Pedimento del C. Promotor fiscal del Tribunal de Circuito.*

C. Magistrado.

El Promotor fiscal ha examinado detenidamente la causa seguida contra D. Antonio Echeverría, ante el Juez de 1ª instancia de Guaymas D. Adolfo F. Diaz, por extracción de una cantidad de dinero en oro

TOMO V.—PARTE II.

y otras especies de la caja de la Gefatura de Hacienda, de que aquel era empleado.

El referido Juez que sin duda entró á conocer de este asunto por falta del Juez de Distrito federal, aunque no hay de esto constancia alguna, fué recusado despues del auto de formal prision decretada contra D. Antonio Echeverría; y pasada la causa al Juez primero local, este, fundado en la ley de administracion de Justicia del Estado, calificó de legal la recusacion y pasó en consecuencia el conocimiento de la causa al Juez suplente de 1ª instancia José Iberri, quien solo libró una requisitoria á la Ciudad de Hermosillo, la cual despachada, fué recibida por el otro Juez suplente A. Bustamante, de quien no hay otra constancia del motivo por que sustituyó á Iberri.

De la misma manera continuó á pocas fojas la causa un Sr. D. M. Campillo, tambien Juez 2º suplente, segun se dice despues, y este la prosiguió y terminó por sentencia pronunciada en 18 de Octubre último con dictámen del asesor Lic. José de Aguilar. Teniendo pues el que suscribe, presente, que los diversos jueces que intervinieron en esta causa aunque apoyándose alguna vez en disposiciones locales de administracion de justicia, la sustanciaron debidamente conforme á los procedimientos legales; y atendiendo á que la sentencia está fundada en las leyes y Código criminal vigente, concluye pidiendo: que se confirme en todas sus partes la anterior sentencia, de que no apeló en forma el C. Promotor fiscal del Juzgado de Distrito de Sonora.

Mazatlan, 30 de Enero de 1873.—*X Gaona*

#### *Sentencia del Tribunal de Circuito.*

Mazatlan, 27 de Marzo de 1873.—Vistos: se ha seguido esta causa contra D. Antonio Echeverría, empleado de la Gefatura de Hacienda de Sonora, residente en Guaymas, de veinte años de edad y estado sel-

tero, por la falta de trescientos veinticuatro pesos, en moneda de oro y plata, en la caja de dicha Gefatura, notada el 28 de Mayo del año próximo pasado por el Gefé de Hacienda D. Mauro F. Diaz, segun el parte que dirijió en la misma fecha al Juez de 1ª instancia de Guaymas para que procediera á la averiguacion correspondiente. Tomó el Juez conocimiento del negocio, y declaró bien preso á Echeverría, por los indicios que resultaban en su contra de ser el autor del robo de la ya expresada cantidad.

Continuada la averiguacion en 19 de Junio, se pasó el conocimiento del negocio al Juzgado de Distrito de Sonora que acabó de sustanciar la causa pasándola en estado de sentencia al ascensor C. Lic. José Aguilar, con cuyo dictámen la falló en 18 de Octubre del año próximo pasado, declarando á Echeverría absuelto, por falta de prueba bastante, del cargo de ser el autor del robo de los trescientos veinticuatro pesos ya expresados, y declarándolo compurgado con la prision sufrida, y sin derecho de ser restituido á su empleo por el hecho de haber mandado hacer privadamente y con anterioridad una llave para la caja de la mencionada oficina.

Notificada la sentencia, se pasó la causa á este Tribunal que no la recibió sino en 6 de Diciembre último, por haber estado cerrado el despacho del Tribunal, á consecuencia de la ocupacion de esta Ciudad por los revolucionarios. Se ha sustanciado la 2ª instancia, con audiencia del Promotor fiscal y del defensor del reo Lic. José M. Iribarren, haciéndose la citacion para sentencia.

Considerando el Tribunal, primero: que aunque aparecen indicios vehementes de culpabilidad contra D. Antonio Echeverría, no son sin embargo bastantes para constituir una prueba suficiente para considerarlo reo del robo de que ha sido acusado.

Segundo: que de autos resulta justificado el hecho de haber mandado hacer Echeverría clandestinamente una llave para la caja del tesoro de la Gefatura de Hacienda de Guaymas.

Tercero: que de este hecho punible hoy por sí solo, conforme al Código penal de 7 de Diciembre de 1871, fué cometido antes de que este estuviera en vigor, segun consta de autos, y nuestra anterior legislacion no lo castigaba especialmente.

Cuarto: que aunque de este hecho no aparece que haya resultado daño alguno, sin embargo es en sí doloso, por haberse verificado clandestinamente; mas cuando de él pudo resultar grave daño.

Quinto: que por lo mismo, si bien no se le puede imponer á D. Antonio Echeverría pena corporal por ese hecho, es sin embargo una falta en su conducta como empleado, y merece por ella una fuerte reprension, dejándose á la consideracion del Ejecutivo federal que vuelva ó no á su empleo.

Sexto: que por lo expuesto, es de confirmarse la primera proposicion de la sentencia del inferior que absolvió á Echeverría del cargo del robo, así como la tercera que mandó que el Gefé de Hacienda cambiara el secreto de la caja para seguridad de los caudales en ella depositados; y debe revocarse la segunda proposicion que, por el hecho de haber mandado hacer la llave, le dió por compurgado con la prision sufrida y sin derecho á ser restituido en su empleo.

Por tanto, de conformidad con lo dispuesto en la ley 26 título 1º partida 7ª y artículo 8º del Código penal, el Tribunal falla con las proposiciones siguientes:

Primera: se confirma la primera y tercera proposicion de la sentencia pronunciada por el inferior en esta causa en 18 de Octubre de 1872, y se revoca la segunda proposicion de la misma.

Segunda: se reprende seriamente á D. Antonio Echeverría por haber mandado hacer una llave para la caja de la Gefatura, sin permiso de su Gefé, quedando expedito el derecho del Ejecutivo federal para determinar que vuelva ó no á su empleo.

Tercera: notifiquese; mándese copia de esta sentencia al inferior para que la notifique al reo, y remítase la causa en seguida

á la Suprema Corte de Justicia para su revision. El C. Magistrado del Tribunal de Circuito de Mazatlan, lo decretó y firmó. —*Luis G. Pacheco.*—*Juan M. Iturrios*, secretario.

*Pedimento del C. Procurador general de la Nacion.*

El Fiscal, en calidad de Procurador general, dice: que por el Juzgado de Distrito de Sonora, se siguió causa contra D. Antonio Echeverría, escribiente de la Gefatura de Hacienda de Guaymas, por extraccion que hizo de la caja de dicha oficina, de la cantidad de \$324, resultando tambien en el curso de las actuaciones, el hecho de haber mandado hacer una llave para la caja sin el previo consentimiento del Gefe de Hacienda respectivo.

Puesta la causa en estado de sentencia, el Juez de Distrito de Guaymas con fecha 18 de Octubre de 1872, falló:

Primero: se absuelve al C. Antonio Echeverría, del cargo de haber sido el autor del robo de \$324 cometido en la caja de la Gefatura de Hacienda el dia 28 de Mayo último, quedando á salvo su buena reputacion.

Segundo: por el hecho de haber mandado hacer la llave de la caja referida sin conocimiento del Gefe de la oficina, se le da por compurgado con la prision sufrida, y sin derecho á ser restituido en su empleo.

Tercero: prevóngase al C. Gefe de Hacienda cambio desde luego los secretos de la caja, para la seguridad de los intereses que en ella se depositan, y evitar así la repeticion de otras extracciones fraudulentas. Elevadas las actuaciones al Tribunal de Circuito de Mazatlan, esta autoridad con fecha 27 de Marzo próximo pasado reformando en parte la de su inferior, y de conformidad con lo dispuesto en la ley 26, tít. 1º, part. 7º y artículo 8º del Código penal, falló: 1º Se confirman la 1ª y 3ª

proposicion de la sentencia pronunciada por el inferior en esta causa, en 18 de Octubre de 1872. 2º: Se revoca la 2ª proposicion de la misma. 3º: Se reprinde seriamente á D. Antonio Echeverría, por haber mandado hacer una llave para la caja de la Gefatura, sin permiso de su gefe, quedando expedito el derecho del Ejecutivo federal, para determinar que vuelva ó no á su empleo. 4º: El suscrito, al examinar el fallo de segunda instancia, lo encuentra tan justo y arreglado á derecho, que no puede menos de pedir su confirmacion.

En efecto, en cuanto al primer cargo, ó sea la extraccion de caudales de la oficina de Hacienda, no resultan del proceso las pruebas decisivas que la ley exige, para conveneer á un individuo de criminalidad, y en tal caso es de absolverse por riguroso derecho, y segun lo determinado por la ley de partida, citada en la sentencia de vista.

En cuanto al segundo cargo, si bien es verdad que ha resultado comprobado el hecho de que D. Antonio Echeverría mandó construir una llave para la caja de la oficina en que estaba empleado, como este hecho al tiempo en que se cometió no tenía pena fija y determinada por la ley, que no constituía por sí solo un delito, no puede pasar de una sospecha mas ó menos vehemente de culpabilidad; pero esa sospecha necesitaba de algun hecho positivo para constituir entonces una circunstancia agravante; no existiendo ese hecho, no hay razon para imponer pena.

Estas son en breve las consideraciones en que el Tribunal de Circuito de Mazatlan se apoya para resolver de la manera que se deja indicada; razones que como el suscrito ha manifestado, son bastantes para determinarlo á pedir, como en efecto pide, que sea confirmada en todas sus partes la sentencia de 2ª instancia.

México, Enero 21 de 1874.—*Altamirano.*

Es copia. México, Abril 30 de 1874.—*Alejo Gomez Eguiarte*, oficial segundo.

*Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Abril 10 de 1874.—Vista la causa instruida contra D. Antonio Echeverría sobre extracción fraudulenta de la suma de trescientos veinticuatro pesos de la caja de la Jefatura de Hacienda de Sonora, de cuya oficina era escribiente. Vista la sentencia de 1ª instancia fecha 18 de Octubre del año de 1872, por la que se declaró:

Primero: se absuelve al C. Antonio Echeverría, del cargo de haber sido el autor del robo por suma de 324 pesos, cometido en la caja de la Jefatura de Hacienda, el día 28 de Marzo último, quedando á salvo su buena reputación.

Segundo: por el hecho de haber mandado hacer la llave de la caja referida sin conocimiento del Jefe de la oficina, se le dá por compurgado con la prisión sufrida, sin derecho á ser restituido en su empleo.

Tercero: prevengase al Jefe de Hacienda cambie desde luego los secretos de la caja, para seguridad de los intereses que en ella se depositan, y evitar así la repetición de otros estragos fraudulentos. Visto el fallo de 2ª instancia pronunciado por el Tribunal de Circuito de Mazatlan en 17 de Marzo del año próximo pasado, que declaró, 1ª: se confirma la 1ª y 2ª proposiciones de la sentencia pronunciada por el inferior en esta causa en 18 de Octubre de 1872; 2ª: se revoca la 2ª proposición de la misma; 3ª: se reprende seriamente á D. Antonio Echeverría, por haber mandado hacer una llave para la caja de la Jefatura sin permiso de su Jefe, quedando expedito el derecho del Ejecutivo federal para determinar que vulva ó no á su empleo. Visto lo pedido ante esta 1ª Sala por el C. Procurador general; Considerando: que en la presente causa se persiguieron dos hechos criminales, el uno de sustracción fraudulenta de fondos del Erario, y el otro de haberse mandado construir una llave para caja ajena, con la

circunstancia agravante de que esa caja pertenecía al Erario Nacional; que este hecho no puede menos de motivar una pena, puesto que la construcción de esa llave hecha clandestinamente y sin conocimiento del funcionario ó autoridad á quien la ley concede la facultad de custodiar y tener la llave de la caja en cuestión, es evidentemente dolosa, y denuncia por sí misma una falta. Por estas consideraciones, y atentos los fundamentos legales en que se apoya la sentencia de 1ª instancia y con presencia también de la ley 8ª, tít. 31, part. 7ª, se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia de 1ª instancia en su segunda proposición, y se da por revisada la referida sentencia del Tribunal de Circuito, en sus demás proposiciones que confirmó.

Devuélvase las actuaciones al Tribunal de Circuito de que procedan, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; hágase saber, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los C. Presidente y Ministros que formaron la 1ª Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Pedro Ogazón.*—*Juan J. de la Garza.*—*M. Zavala.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia. México, Abril 30 de 1874.—*Alejo Gomez Eguarte*, oficial segundo.

## COMISO.

*Juicio seguido en el Juzgado de Distrito de Zacatecas, contra el C. Narciso Cabazos, por la extracción fraudulenta de mil setecientos pesos.*

*Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Zacatecas, Enero 8 de 1874. Visto este juicio de comiso intentado por el C. Jefe de Hacienda y seguido por el C. Promotor fiscal, contra el C. Narciso Cabazos por