

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Abril 10 de 1874.—Vista la causa instruida contra D. Antonio Echeverría sobre extracción fraudulenta de la suma de trescientos veinticuatro pesos de la caja de la Jefatura de Hacienda de Sonora, de cuya oficina era escribiente. Vista la sentencia de 1ª instancia fecha 18 de Octubre del año de 1872, por la que se declaró:

Primero: se absuelve al C. Antonio Echeverría, del cargo de haber sido el autor del robo por suma de 324 pesos, cometido en la caja de la Jefatura de Hacienda, el día 28 de Marzo último, quedando á salvo su buena reputación.

Segundo: por el hecho de haber mandado hacer la llave de la caja referida sin conocimiento del Jefe de la oficina, se le dá por compurgado con la prisión sufrida, sin derecho á ser restituido en su empleo.

Tercero: prevengase al Jefe de Hacienda cambie desde luego los secretos de la caja, para seguridad de los intereses que en ella se depositan, y evitar así la repetición de otros estragos fraudulentos. Visto el fallo de 2ª instancia pronunciado por el Tribunal de Circuito de Mazatlan en 17 de Marzo del año próximo pasado, que declaró, 1ª: se confirma la 1ª y 2ª proposiciones de la sentencia pronunciada por el inferior en esta causa en 18 de Octubre de 1872; 2ª: se revoca la 2ª proposición de la misma; 3ª: se reprende seriamente á D. Antonio Echeverría, por haber mandado hacer una llave para la caja de la Jefatura sin permiso de su Jefe, quedando expedito el derecho del Ejecutivo federal para determinar que vulva ó no á su empleo. Visto lo pedido ante esta 1ª Sala por el C. Procurador general; Considerando: que en la presente causa se persiguieron dos hechos criminales, el uno de sustracción fraudulenta de fondos del Erario, y el otro de haberse mandado construir una llave para caja ajena, con la

circunstancia agravante de que esa caja pertenecía al Erario Nacional; que este hecho no puede menos de motivar una pena, puesto que la construcción de esa llave hecha clandestinamente y sin conocimiento del funcionario ó autoridad á quien la ley concede la facultad de custodiar y tener la llave de la caja en cuestión, es evidentemente dolosa, y denuncia por sí misma una falta. Por estas consideraciones, y atentos los fundamentos legales en que se apoya la sentencia de 1ª instancia y con presencia también de la ley 8ª, tít. 31, part. 7ª, se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia de 1ª instancia en su segunda proposición, y se da por revisada la referida sentencia del Tribunal de Circuito, en sus demás proposiciones que confirmó.

Devuélvase las actuaciones al Tribunal de Circuito de que procedan, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; hágase saber, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los C. Presidente y Ministros que formaron la 1ª Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Pedro Ogazón.*—*Juan J. de la Garza.*—*M. Zavala.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia. México, Abril 30 de 1874.—*Alejo Gomez Eguarte*, oficial segundo.

COMISO.

Juicio seguido en el Juzgado de Distrito de Zacatecas, contra el C. Narciso Cabazos, por la extracción fraudulenta de mil setecientos pesos.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Zacatecas, Enero 8 de 1874. Visto este juicio de comiso intentado por el C. Jefe de hacienda y seguido por el C. Promotor fiscal, contra el C. Narciso Cabazos por

la extracción fraudulenta de mil setecientos pesos, representado por el C. Lic. Rafael de las Piedras, por no haberse transportado con los documentos respectivos. Vista la contestación del C. Lic. Piedras en que manifiesta que no existe ley alguna que imponga la obligación de cubrir el numerario con documentos aduanales para transportarlo de un punto á otro tan inmediato como lo es de esta capital la Villa de Guadalupe, y pide se condene en las costas, daños y perjuicios al C. Promotor fiscal. Vistas las pruebas rendidas por la parte demandada; los alegatos de buena prueba; la citación para sentencia y todo lo demás que ver convino. Considerando:

Primero. Que está suficientemente probado que los mil setecientos pesos eran conducidos para la Villa de Guadalupe á la orden del C. Jesus Felix Arellano, en pago de mayor cantidad.

Segundo. Que dicha cantidad no está comprendida en las circulares de 16 de Junio y 9 de Diciembre de 1871.

Tercero. Que no es de creerse que sin justa causa el C. Promotor fiscal haya continuado el juicio, por la protesta que tiene prestada para desempeñar fielmente su empleo. El Juzgado declara:

Primero. Que con fundamento del artículo 572 del Código de procedimientos y del principio de derecho que dice: "*Actore non probante, reus et si nihil præstiterit, absolvitur*" se absuelve del juicio al C. Narciso Cabazos.

Segundo. Con fundamento de la doctrina de Escribá, palabra, *Litigante*, no hay lugar á la condenación en costas.

Tercero. Hágase saber; sáquense las copias respectivas para el «Semanario Judicial» y remítanse los autos al Superior Tribunal de Circuito de Guadalajara en revisión. El C. Juez 3º suplente de Distrito del Estado, lo decretó y firmó. Doy fé. —Mariano Castro.—Luis G. Chavez.

Es copia que certifico. Zacatecas, Enero 5 de 1874.—Luis G. Chavez, secretario.

Pedimento del C. Promotor fiscal del Tribunal de Circuito.

Señor Magistrado:

El Promotor fiscal dice: En Agosto del año próximo pasado D. Narciso Cabazos, remitió de Zacatecas á la Villa inmediata de Guadalupe, mil setecientos pesos á D. Jesus Felix Arellano, en pago de mayor cantidad que le debía. El dinero era conducido en un gualtin de sitio, sin documentos aduanales y acompañado tan solo de una carta de remisión, por cuyo motivo fué aprehendido en la garita; y creyéndose que su destino era realmente para México á otra parte y no para la Villa de Guadalupe, se instruyó el presente juicio de comiso. Recibido el negocio á prueba, el apoderado del Sr. Cabazos probó ampliamente con documentos y la deposición de varios testigos, que el dinero aprehendido no tenía otro destino que el de entregarse en Guadalupe, y que por ninguna disposición estaba mandado que para circulación tan inmediata, dentro del mismo Estado, lo cubrieran documentos aduanales, siendo libres de todos derechos su transporte.

Por parte del fisco federal no se hizo demostración alguna; en vista de lo que, el C. Juez de Distrito de Zacatecas, absolvió al demandado, y para su revisión ha remitido los autos al Tribunal Superior de esta Ciudad. El Promotor cree justa y arreglada á derecho la sentencia referida y pide por lo mismo que se confirme.

Guadalajara, Enero 15 de 1874.—Firmado.—A. Camarena.

Es copia. Guadalajara, 15 de Enero de 1874.—A. Camarena.

Sentencia del Tribunal de Circuito.

Guadalajara, Enero 27 de 1874.—Vista la sentencia definitiva que en 3 del presente pronunció el C. Juez 3º suplente de Distrito de Zacatecas en este juicio civil

seguido contra D. Narciso Cabazos, sobre comiso de mil setecientos pesos plata; y examinado el procedimiento, resulta: que dicha sentencia está arreglada á derecho en su parte esencial; pero que en la sustanciación del juicio se cometieron estas faltas: habiendo proceso pendiente ante los tribunales del Estado de Zacatecas, que se seguía por el propio motivo contra el C. Cabazos, no se averiguó previamente el estado que guardaba ni los datos que lo motivaron; haber mandado celebrar el juicio administrativo previamente al judicial, cuando la ley de 28 de Diciembre de 1843 lo que previene es, que solo se les haga saber por los empleados de hacienda á los defraudadores, las penas en que han incurrido, para que manifiesten su conformidad, ó se vea la necesidad de que los tribunales conozcan y resuelvan el caso; y la de 19 de Enero de 1872, lo que ordena en su capítulo 22 es, que los interesados elijan entre la vía administrativa ó la judicial; no habiéndose puesto en debida forma la demanda, y haber sin ese requisito y sin oír la contestación del reo, recibiendo la causa á prueba.

Atendiendo á que estas faltas no son de tal naturaleza que hayan causado algun perjuicio al erario ó al demandado, con fundamento del artículo 42 de la enunciada ley de 28 de Diciembre de 1843, se resuelve: Primero: que el C. Mariano Castro, tercer suplente del Juzgado de Distrito de Zacatecas, no incurrió en responsabilidad por la sentencia que pronunció en 3 del presente, absolviendo del juicio por extracción fraudulenta de plata acuñada, al C. Narciso Cabazos. Segundo: que se les haga notar á los funcionarios referidos, las faltas de que se ha hecho mérito, para que cada cual en la parte que le toque las evite en lo futuro. Tercero: que se dé cuenta con este negocio á la Suprema Corte de Justicia de la Nación y se remita copia de este auto así como de la sentencia definitiva de 3 del presente, al Semanario Judicial.—*Juan Robles Martínez.*—*Tomás Bravo*, secretario.

Es copia. Guadalajara, Febrero 7 de 1874.—*Tomás Bravo*, secretario.

Pedimento del O. Procurador general de la Nación.

El Procurador general interino, dice: que el presente juicio comenzó á instruirse en Agosto último, contra D. Narciso Cabazos, por extracción fraudulenta de mil setecientos pesos, los cuales de Zacatecas remitía á D. Jesus Félix Arellano. El Juez de Distrito de ese Estado, después de haber practicado las diligencias que consideró necesarias para la averiguación del referido fraude, absolvió del juicio al citado Cabazos el 3 de Enero del corriente año, cuya absolución fué confirmada por el Tribunal de Circuito respectivo en 27 de Enero; mandando además que se hicieran anotar las faltas en que habían incurrido el Juez 39 suplente de Zacatecas y el Promotor al sustanciar el juicio, para que las eviten en lo sucesivo.

El que suscribe, no encontrando motivo para exigir la responsabilidad á los jueces que intervinieron en este juicio, suplica á esta 1ª Sala se sirva declararlo así, dando por revisado este juicio.

México, 4 de Abril de 1874.—*García Ramírez*.

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, 10 de Abril de 1874.—Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívense á su vez el Toca.—*José María Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*Simon Azuzman.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, 30 de Abril de 1874.—*Alejo Gomez Eguarte*, oficial mayor segundo.