

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de México, por Marcelo Avila, contra los procedimientos observados en el juicio militar que se le siguió por los delitos de sublevacion, desercion y homicidio.*

*Sentencia del C. Juez de Distrito.*

México, Febrero 24 de 1874.—Visto el presente juicio de amparo interpuesto por Marcelo Avila, á virtud de reputar violadas en su persona, con los procedimientos en el juicio militar seguido en su contra, por los delitos de sublevacion, desercion y homicidio, las garantías que otorgan los artículos 5, 14, 16, 19 y 20, fraccion 4ª y 5ª de la Constitucion federal; visto el informe respectivo de la autoridad llamada infractora; lo pedido por la parte fiscal; los alegatos y constancias que obran en el expediente y demas que verse debía; atendiendo á que la violacion porque se interpone la queja se hace consistir, primero: en que no fué dictado el auto de formal prision dentro del término constitucional; segundo: por no haber en el caso exacta aplicacion de la ley al hecho; tercero: porque se aprehendió al quejoso sin orden motivada por escrito y de autoridad competente, y cuarto: porque no se le facilitaron los medios de defensa y en los términos que designan las fracciones 4ª y 5ª del art. 20 de la Constitucion; y

Considerando, primero: que el no haberse dictado el auto de bien preso, dentro de las setenta y dos horas que designa el artículo 19, no tendria en el caso mas objeto que la responsabilidad, puesto que la violacion verificada por lapso del término constitucional, no implica el impedimento ó prohibiciones para que con los fundamentos ó presunciones legales que arroje de sí una sumaria, se dicte y subsista nuevo auto motivado.

Considerando segundo: que en cuanto al artículo 5º de la Constitucion, no solo no aparece de las constancias de autos infraccion alguna de él, sino que ademas carece de toda conexion con los actos y providencias de que se interpone la queja.

Tercero: que en cuanto al artículo 14, debe sentarse idéntico principio, puesto que no se trata de efecto retroactivo alguno, ni de falta de exactitud en aplicacion de leyes.

Cuarto: que la formacion, secuela de la causa y sentencia respectiva, han sido efectuadas y pronunciadas por delitos puramente militares, de exacta concecion con la disciplina, lo que supone autoridad competente, que por escrito ha fundado y motivado la causa legal de los procedimientos, y que en consecuencia, no se ha violado como se pretende, el artículo 16 constitucional.

Quinto: que de las pruebas rendidas (fojas 18 vuelta y 75) consta que al reo quejoso, Marcelo Avila, se le ministraban los datos respectivos para descargos; que se le oyó en defensa y que á su voluntad eligió defensor, con arreglo y de conformidad á las prescripciones del artículo 20 de la Constitucion.

Considerando, por último: que si bien con posterioridad á la comision de los delitos por que se ha juzgado á Marcelo Avila, se promulgó la ley llamada de amnistía, esta solo se refirió á delitos políticos, y los actos verificados por Avila, siendo este soldado y hallándose en patente acto del servicio, no pueden calificarse de meramente políticos sino militares y de exacta concecion con su disciplina.

Por tales consideraciones pues, se declara, que la Justicia de la Union no ampara ni protege á Marcelo Avila, contra los procedimientos y sentencia pronunciada por la autoridad judicial militar, por no haberse efectuado con ella violacion de las garantías individuales que invoca el quejoso.

Hágase saber; públíquese y prévia citacion fiscal, elévense los autos á la Supre-

ma Corte de Justicia para su revision. Lo decretó y firmó el C. Juez 2º de Distrito, Lic. José María Canalizo. Doy fé.—*José María Canalizo.*—*Fernando Zamora*, secretario.

Es copia. México, Febrero 28 de 1874.  
—*Fernando Zamora*, secretario.

*Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Abril 8 de 1874.—Visto el recurso de amparo promovido ante el Juzgado segundo de Distrito de esta Capital por Marcelo Avila, contra los procedimientos observados en el juicio militar que se le siguió por los delitos de sublevacion, desercion y homicidio; cuyos procedimientos segun manifiesta el quejoso, violan en su perjuicio las garantías que consignan los artículos 5, 14, 16, 19 y 20, fraccion 4ª y 5ª de la Constitucion federal. Visto lo alegado por el defensor del solicitante; el parecer fiscal; el fallo del C. Juez 2º de Distrito, con todo lo demas que se tuvo presente y ver convino.

Por sus mismos y legales fundamentos,

se confirma la sentencia pronunciada por el Juez 2º de Distrito en 21 de Febrero del corriente año, que declara que la Justicia de la Union no ampara ni protege á Marcelo Avila, contra los procedimientos y sentencia pronunciada por la autoridad judicial militar, por no haberse efectuado con ella violacion de las garantías individuales que invoca el quejoso.

Devuélvanse los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramirez.*—*Manuel de Castañeda y Ndjera.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*Simón Guzmán.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*Lic. Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, 1º de Setiembre de 1874.—*Alejo Gomez Eguarte*, oficial mayor