

con lo dispuesto en la ley de 20 de Enero de 1869 y lo pedido por el ciudadano promotor fiscal, el juzgado declara:

Primero: que la Justicia de la Union protege y ampara á Loreto Olivarez contra el procedimiento de la Gefatura política de la capital, que lo consignó al servicio de las armas en el batallon de infantería número 24, por haberse violado con dicho procedimiento la garantía que protege el artículo 5º de la Constitucion general.

Segundo: Hágase saber; publíquese esta sentencia en el periódico Oficial del Estado; sáquense las copias respectivas para el Semanario Judicial, y remítanse estos autos para los efectos legales á la Suprema Corte de Justicia de la Nacion. El C. Juez de Distrito del Estado, lo decretó y firmó.—Doy fé.—Firmado.—*Manuel G. Solano.*—*Luis G. Chavez.*

Es copia que certifico. Zacatecas, Setiembre 25 de 1873.—*Luis G. Chavez*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Octubre 9 de 1873. Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Zacatecas por Anastasio Dominguez á nombre de su sobrino Loreto Olivares, contra la Gefatura política de la Capital, que consignó á Olivares contra la voluntad de él, al servicio de las armas en el batallon número 24, y considerando: que en el expediente aparece que se ha vulnerado en la persona de Olivares, la garantía que protege el artículo 5º de la Constitucion federal, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada respecto de este juicio á 22 de Setiembre próximo pasado, por el Juez de Distrito de Zacatecas, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á Loreto Olivares, contra el procedimiento de la Gefatura política de la

Capital que lo consignó al servicio de las armas en el batallon de infantería número 24, por haberse violado con dicho procedimiento, la garantía que protege el artículo 5º de la Constitucion general.

Devuélvanse los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lozano.*—*José Arteaga.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Octubre 15 de 1873. *Lic Enrique Landa*, oficial mayor.

CRIMINAL.

Causa instruida en el juzgado de Distrito de Guanajuato contra José Barron, por circulacion de moneda falsa.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Ciudadano Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que en la noche del día 19 de Febrero del presente año, José Barron ocurrió á la tienda de comercio del C. José María Castro, situada en la plaza llamada de Tepetapa á comprar cigarros con una peseta, cuya falsedad no conoció el C. Castro sino despues de haber dado el cambio á Barron y despues de haberse separado de la tienda. El día 21 del mismo mes volvió José Barron á la misma tienda á comprar velas y frijol, que intentó pagar con una peseta tambien falsa; pero habiendo llamado el C. Castro á un agente de po-

licia con su hija Eulogia Castro, fué aprehendido y reducido á prision.

Presenciaron los hechos referidos Doña Maria Casilda Ojeda y Doña Eulogia Castro y las monedas que fueron entregadas al Juzgado, fueron calificadas por dos peritos como falsas.

El procesado explicó la posesion de la moneda falsa de que hizo uso en el segundo acto de circulacion, diciendo: que la habia adquirido como parte del precio de una camisa que le habia hecho su hermana Juliana Barron y se la habia visto puesta el C. Calixto Castro, que vendió á un desconocido. Los testigos citados por el reo, resultaron contraproducentes, pues declaran que eran falsos los hechos asentados por el reo.

A) tomarle su confesion con cargos, se limitó el reo á negar el primer acto de circulacion verificado el dia 19 de Febrero último; y respecto del segundo, se escepccionó diciendo: que creia que la moneda de que hizo uso era buena, á pesar de que en el estado en que se encuentra se conoce su falsedad á la simple vista.

El artículo 9º del código penal, establece que no debe de presumirse que obró con dolo un acusado al infringir una ley penal, cuando la ley exija la intencion dolosa para que haya delito, y los artículos 674 y 675, penan al circulador de moneda falsa que obra á sabiendas; debiendo presumirse que hay intencion dolosa solamente en tres casos: si el reo es cambista, si diere en un solo acto seis ó mas monedas falsas del mismo año, ó si se le probare que ha hecho uso alguna otra vez, á sabiendas, de moneda falsa: no está probado que obrara á sabiendas, sin que pueda presumirse esta circunstancia por no haber justificado la adquisicion de la moneda falsa de que confiesa haber hecho uso y por conocerse su falsedad á la simple vista, supuesto que estos casos no están comprendidos en el artículo citado del código penal.

Por las razones expuestas, el promotor fiscal pide se sirva el Juzgado absolver á José

Barron de los cargos que se le han hecho en la presente causa.

Guanajuato, Marzo 10 de 1873.—*José Aguilar y Córdoba.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Guanajuato, 22 de Marzo de 1873.— Vista la presente acta instruida por circulacion de moneda falsa, contra José Barron, soltero, de veintiseis años, zapatero, original del mineral de Valenciana y vecino de esta capital; aparcciendo, que el dia 21 de Febrero próximo pasado fué reducido á prision el presunto reo, á peticion del C. José Maria Castro, por haber ocurrido á la tienda de este ciudadano á comprar efectos por valor de cuartilla, tratando de pagarlos con una peseta de cobre; atribuyéndosele á la vez la circulacion de otra peseta falsa que habia tenido lugar en la misma tienda la noche del 19 del expresado mes.

Considerando: que el cuerpo del delito que dió motivo para la aprehension del procesado, esta plenamente justificado con el testimonio del ofendido, de su esposa Doña Casilda Ojeda y de su hija Doña Eulogia Castro, con la propia confesion del presunto reo, con la calificacion pericial de la moneda respectiva y con la fé que de ella dió el Juzgado.

Considerando: que no resulta comprobada legalmente la circulacion de la otra peseta, que se supone dió Barron en pago de efectos, la noche citada del 19 de Febrero; porque si bien aseguran este hecho como cierto las tres personas enunciadas en el precedente considerando, no debe prestarse á su dicho el crédito que merece una prueba perfecta y plena, porque ninguno de estos testigos es mayor de toda escepccion, supuesto que el uno como interesado en la causa y las otras como miembros de su familia, están comprendidos en la prohibicion que para testificar establecen las leyes 14, 15 y 18 título 16 partida tercera, sin que

se pueda sostener que constituyen la prueba privilegiada que autoriza la ley cuarta, título octavo. libro 12 de la Nov. Rec., porque no depone cada uno de los nominados testigos de un hecho distinto, sino de un solo acto de circulacion, que impide sean tenidos aquellos como testigos singulares; y por consiguiente el vicio ó defecto de su testimonio no queda extinguido por virtud de la disposicion recopilada que se acaba de aducir.

Considerando: que la delincuencia de José Barron, en cuanto á la circulacion de la peseta que dió la noche del 21 de Febrero, no consta probada en autos, porque él afirma que reputaba buena la moneda y no se le ha demostrado lo contrario, ni ha intervenido ninguna de las presunciones que enumera el artículo 675 del Código penal y que son las únicas que pueden servir para dar por probado que el reo delinquo á sabiendas, circulando falsa moneda: pues así lo previene este artículo refiriéndose al 674, el cual fija las penas en que debe incurrir el expendedor de moneda falsa ó alterada, esto es: el que la ponga en circulacion de acuerdo con el que la fabrique ó altere, ó sin obrar de acuerdo con él; por estas consideraciones, el C. Juez de Distrito, con apoyo de las leyes citadas, del artículo octavo del Código penal y del 18 de la Constitucion, declara: que es de absolverse y se absuelve á José Barron de los dos diversos cargos de circulacion de moneda falsa que le atribuye el C. José María Castro; y en consecuencia, se le manda poner en libertad bajo fianza, ó simple caucion protestaria, si no tuviere fiador. Notifiquese este fallo á las partes, y con citacion de estas, remítase lo actuado á la superioridad, para los efectos legales. El C. Juez de Distrito así lo decretó y firmó; doy fe.—*Albino Torres.*—*Luis G. Medina.*

Es copia que certifico. Guanajuato, 22 de Marzo de 1873.—*Luis G. Medina.*

*Edicto del C. Promotor fiscal
del Tribunal de Circuito.*

C. Magistrado de Circuito.

El Promotor fiscal dice: que José Barron fué aprehendido en Guanajuato, el 21 de Febrero último, por circulador de moneda falsa. Las monedas remitidas al Juzgado de Distrito, de las que este dió la fé respectiva, consisten en dos de á veinticinco centavos cada una. Confiesa el procesado haber sido dueño de una de las pesetas, habiéndola adquirido en venta que hizo á un desconocido de una camisa; haberla puesto en circulacion de buena fé; y niega haber entregado la otra á la persona que la ha denunciado (fojas 12 y 13). El guarda de policía Tomás Cornejo, declara: que fué llamado por una niña cerca de la plaza de Tepetapa, y habiendo ocurrido en su auxilio, se encontró en una tienda al dueño de ella con las monedas en cuestion; que este le manifestó como el miércoles le habia comprado Barron con una de las pesetas algunos efectos, y como habia vuelto ese día viernes con la otra á hacer compras (fojas 4).

El C. José María Castro, que es á quien se refiere Cornejo en su declaracion, dijo: que el miércoles 19 de Febrero, despues de las ocho de la noche, se presentó en su tienda, situada en la plaza de Tepetapa, un individuo á comprarle cuartilla de cigarros, que le pagó con una peseta; que apenas se habia marchado este, cuando procedió á reconocer la moneda, convenciéndose en el acto de que era falsa; salió en busca del individuo á quien no encontró; por cuya causa y habiéndose fijado muy bien en su fisonomía, guardó la peseta con la esperanza de que volvería aquel; que el viernes á las ocho de la noche sucedió lo que esperaba, habiendo vuelto y pagado con otra moneda de la misma calidad que la anterior; por lo que deteniéndolo, hizo llamar á un guarda por medio de su hija María Eulogia Castro, el cual lo condujo á la cárcel, impuesto de lo ocurrido (fojas 5).

Maria Juliana Barron, citada por el preso como la persona que le cosió la camisa de Arabia, que vendió según dijo á un desconocido, que le dió la moneda falsa que reconoció por suya, asegura no tener fundamento la cita que le hace su primo hermano, por ser enteramente falsa. En el caso respectivo se sostuvo en su dicho (fojas 5 vuelta y 6). A Eulogia Castro le constan los hechos referidos por su parte (fojas 6).

Doña Casilda Ojeda confirma lo expuesto por su marido Castro (fojas 6 vuelta). Calixto Castro asegura no haberle visto á Barron camisa alguna de Arabia como este asienta, á pesar de que hace tiempo se miran con frecuencia, siendo vecinos (fojas 7). Los peritos CC. Tunoteo Aguilar y Ramon Guzman, dijeron despues de haber reconocido las monedas, que son falsas y galvanizadas para darles la apariencia de legítimas (fojas 7 vuelta).

En 21 del referido mes, fué declarado formalmente preso José Barron, lo que se le hizo saber, así como al Alcalde encargado de su custodia. Se pasó en seguida la causa al Promotor fiscal, quien pidió se elevase á plenario concluyéndose el sumario con la confesion con cargos. En esta diligencia se atuvo á lo que habia expuesto en su preparatoria el reo. Devuelta la causa al ministerio público, no encontró motivo para imponer pena al procesado (fojas 8, 9, 10 y 11). El C. Juez despues de vista la defensa respectiva, declaró que era de absolverse á Barron del delito de circulacion de moneda falsa (fojas 12, 13 y 14).

En efecto, reflexionándose sobre los hechos estractados, se advierte desde luego, que falta la prueba de la intencion de delinquir en el encausado, pues aunque confiesa que efectivamente puso en circulacion una moneda falsa, niega haberlo verificado con dolo. El Código penal no castiga, como es natural, un acto de esta naturaleza, sino cuando se obra á sabiendas; y no presume esta circunstancia esencial, cuando no se halla probado, si el reo no circula en un acto

scis ó mas monedas, si no fuese cambista ó si no se le probase que en otra ocasion ha hecho uso tambien á sabiendas de moneda falsa ó alterada. Por lo que el Promotor fiscal pide: que por sus propios legales fundamentos, se confirma la sentencia de primera instancia. Querétaro, Marzo 29 de 1873.—*Luis Castañeda*.

Es copia que certifico. Querétaro, Abril 29 de 1873. *Ramon Reynoso*, secretario.

Sentencia del Tribunal de Circuito

Querétaro, Abril 25 de 1873,—Vista la acta de este juicio criminal seguido en el Juzgado de Distrito de Guanajuato contra José Barron de la propia Ciudad, de veintiseis años y de las demas condiciones que expresa el fallo de primera instancia, por el delito de circulacion en dos distintos actos de dos pesetas de moneda falsa, con las que dice el C. José María Castro que le compró efectos en su tienda, la primera vez la noche del dia 19 de Febrero, en la cual gastó cuartilla de la peseta y recibió el cambio, y la segunda la del 21 del mismo, en cuyo acto fué aprehendido. Vistas: la preparatoria del acusado, (fojas 2 frente); las declaraciones de los testigos Doña Eulogia Castro y Doña Casilda Ojeda, hija y mujer del quejoso, (fojas 6 frente y vuelta); las de los peritos plateros, (fojas 7 vuelta); el auto de formal prision, (fojas 7 vuelta); los pedimentos del C. Promotor fiscal del Juzgado de Distrito, (fojas 8 y 10 frente); el escrito de defensa, (fojas 12); la sentencia de primera instancia, (fojas 11 vuelta); el pedimento fiscal del C. Promotor de este Tribunal, (fojas 3); con todo lo demas que de autos consta.

Considerando primero: que el hecho de la circulacion de la peseta que se dice dió Barron la noche del 19 de Febrero, no se puede reputar como probado por las tachas que tienen los testigos que deponen acerca de él, de ser el uno el interesado en la cau-

sa, y los otros dos de su familia, conforme á las leyes 14, 15 y 18, tít. 16, part. 3ª, citadas por el C. Juez de Distrito.

Considerando segundo: que el de la circulacion de la otra peseta que dió Barron la noche del 21, aunque está plenamente probado, no lo está que fuese á sabiendas de que era falsa, como lo exige el artículo 674 del Código penal, ni hay en el caso ninguna de las presunciones legales que establece el artículo 675, para dar por probado que el expendedor de moneda falsa lo ha hecho á sabiendas: por estos fundamentos legales que son los mismos de la sentencia de primera instancia, y de conformidad con lo pedido por el C. Promotor fiscal, este Tribunal falla: que debía confirmar y confirma la sentencia del C. Juez de Distrito de Guanajuato, que absolvió á José Barron de los delitos de circulacion de las dos monedas falsas de que lo acusó el C. José María Castro, quedando en consecuencia, en absoluta libertad. Hágase saber; remítase la copia al Semanario Judicial, y elévese la causa á la Suprema Corte de Justicia para su revision.

Así por esta sentencia definitiva lo proveyó el C. Magistrado primer suplente de este Tribunal de Circuito, en ejercicio por licencia del propietario, y lo firmó.—V. Covarrubias.—Ramon Reynoso.

Es copia que certifico. Querétaro, Abril 29 de 1873.—Ramon Reynoso, secretario.

Pedimento del C. Procurador General de la Nacion.

El Procurador general de la Nacion dice: Que en la presente causa seguida por el Juzgado de Distrito de Guanajuato contra José Barron por circulacion en dos distintas ocasiones de dos pesetas de cobre galvanizadas, no apareciendo de las diligencias practicadas al efecto que el acusado hubiera realmente circulado una de las monedas,

ni que con respecto á la otra lo hubiera hecho maliciosamente, se declaró por sentencia de 22 de Marzo del presente año que era de absolverse y se absolvía á José Barron del cargo de circulacion de moneda falsa. Este fallo confirmado en segunda instancia por el Tribunal de Circuito de Querétaro, en 25 de Abril, ha causado ejecutoria. Por lo que, y estando las actuaciones arregladas á derecho, el Procurador General es de opinion que se dé por revisado este proceso. México, Setiembre 30 de 1873.—Altamirano.

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, Octubre 1º de 1873. Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívese á su vez el Toca.—J. M. Iglesias.—Pedro Ogazon.—M. Auza.—Simon Guzman.—L. Velasquez.—Enrique Landa, oficial mayor.

Es copia. México, Octubre 2 de 1873.—Alejo Gomez Eguarte.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Zacatelacas por el C. Lic. Rafael de las Piedras en representacion de D. Ramon C. Ortiz, contra la Gefatura de Hacienda, por el cobro de derechos de exportacion sobre \$ 15,568. 22 cents.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Al Juzgado de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que con fecha 26 de Agosto último se presentó el C. Lic. Rafael de las Piedras, mayor de edad y vecino de esta capital y apoderado del Sr. D.