

Abundio Hernandez y demas quejosos, contra el acuerdo del H. Ayuntamiento de la municipalidad de Tenancingo que mandó abrir una calle atravesando por los terrenos de los referidos quejosos; debiendo volver al estado que tenían antes de la apertura de la calle; segundo: por lo que hace á la reclamacion de daños y perjuicios, se dejan á los solicitantes sus derechos á salvo para que los deduzcan ante quien corresponda y cuando les convenga.

Devuélvase las actuaciones al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Manuel de Casteñeda y Nájera.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*M. Závala.*—*José García Ramírez.*—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

Escopia que certifico. México, Noviembre 29 de 1873.—*Enrique Landa*, secretario.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Veracruz, por D. Manuel Oliver, en representación de Don Leon Duplan y D. Ricardo H. Leetch, contra la sentencia pronunciada por el Juez primero de Paz de Minatitlan, por la que se les obliga á pagar por la madera que habian embarcado para su exportacion, el derecho municipal de doce y medio centavos por tonelada.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que D. Leon Duplan y D. Ricardo H. Leetch, vecinos

y del comercio de Minatitlan, han promovido por medio de su apoderado, este juicio de amparo y proteccion contra las sentencias definitivas pronunciadas por el C. Juez primero de paz y C. Juez de primera instancia, en el juicio verbal establecido contra ellos en cobro de pesos por derechos municipales causados sobre las maderas cortadas en el municipio, y que fueron introducidas en la cabecera para ser embarcadas fuera de la República, fundándose en que el Estado no puede imponer derechos de exportacion á los frutos del país, y que por lo tanto está comprendido el caso en la fraccion tercera del artículo 101 de la Constitucion federal, á cuyo efecto acompañó dicho apoderado las constancias relativas al presente juicio.

Pedido el informe correspondiente á la autoridad ejecutora del acto reclamado, lo emitió manifestando, que el derecho contra el cual se quejan los promoventes, no es de exportacion prohibido por la fraccion primera del artículo 112 de la Constitucion federal, sino impuesto con arreglo á las bases de las haciendas municipales sobre los productos de los predios rústicos, siendo uno de tantos las maderas que se cortan para llevar al mercado de Minatitlan; y que si bien se paga ese impuesto por el comerciante que la embarca para evitar los fraudes que pudieran cometerse de otra manera, esta circunstancia no varía la naturaleza y objeto de la contribucion, pues en el mismo caso se encuentra el arroz, la panela, el aguardiente y cualesquiera otros frutos que se introducen en las poblaciones para su venta, y despues de ella es indiferente que se consuman ó se exporten segun le convenga al propietario.

Al examinar los fundamentos del ocuso con los datos presentados en este juicio y los que sirven de apoyo á las sentencias referidas, encuentra el infrascrito la superior autorizacion del ejecutivo del Estado de 22 de Abril de 1871 en que concedió al H. Ayuntamiento de Minatitlan que pudiera

imponer á las maderas que llegasen á dicha Villa para su venta ó entrega á los comerciantes, el derecho de doce y medio centavos por tonelada, que pagaron los mismos comerciantes al embarcar las referidas maderas, segun las toneladas que mida el buque que las lleve; cuya autorizacion se concedía, en virtud de que el relacionado derecho puede corresponder al tres por ciento, que debieran imponerse sobre esos frutos á los terrenos que producen las maderas, y por sus términos se vé, que la mente de la ley del Estado y la del superior Gobierno al dictar la mencionada autorizacion, no ha sido la de imponer un derecho de exportacion á los productos de los terrenos comprendidos en el municipio, sino el que deben satisfacer como tales productos al ser introducidos en Minatitlan para su enagenacion ó consumo, con la circunstancia de que como las maderas son llevadas á aquel punto para ser embarcadas, se ha tomado por base para el cobro de ese derecho, las toneladas que mide el buque, en atencion á que siempre salen cargados de ese efecto llevándolo hasta sobre cubierta, y que de ese modo se evita la municipalidad de crecidos gastos para establecer la vigilancia en los cortes de maderas.

Por lo visto, es indudable que el Ejecutivo del Estado al dictar aquella resolucion, no ha infringido la fraccion primera del artículo 102 de la Constitucion federal, sino que obrando en la órbita de sus atribuciones, autorizó al H. Ayuntamiento de Minatitlan para imponer un derecho municipal sobre las maderas que se corten para su expendio ó entrega en aquella localidad.

Por cuyos fundamentos, pide á V. se sirva denegar el amparo solicitado, con la imposicion de la multa correspondiente, quedando sin efecto en consecuencia, la suspension inmediata del acto reclamado decretada en 1º de Agosto último.

H. Veracruz, 18 de Setiembre de 1878.
—Lic. J. M. Lopez de Escalera.

TOMO IV.—PARTE II.

Sentencia del C. Juez de Distrito

Heroica Veracruz, Octubre 9 de 1878.
Visto el juicio de amparo promovido por D. Leon Duplan y Ricardo H. Leetch del comercio de Minatitlan, por medio de su apoderado D. Manuel Oliver, contra sentencias pronunciadas por el C. Juez de primera instancia, en juicio verbal seguido en su contra en cobro de pesos por derechos municipales que causó el corte de maderas en el municipio y que fueron introducidas en la cabecera para ser embarcadas para conducir las fuera de la República, fundándose la solicitud en que el Estado no puede imponer derechos de exportacion á los frutos del país, y por lo mismo está comprendido en el caso de la tercera fraccion del artículo 101 de la Constitucion federal, apoyando sus asertos en los documentos que tiene presentados como parte de su prueba, teniéndose á la vista las constancias de los autos, los alegatos de las partes, con lo pedido por el C. Ministro fiscal; y

Considerando: que del informe pedido á la autoridad ejecutora del acto reclamado, resulta que el derecho cobrado por dicho corte de madera no es el de exportacion, prohibido por la fraccion primera del artículo 112 de la Constitucion federal; sino un impuesto con arreglo á las bases sobre hacienda municipal del Estado, impuesto sobre los productos de bienes rústicos, entre los cuales se halla el corte de maderas, que se llevan al mercado de Minatitlan; y no obstante que se paga por el comerciante el impuesto al tiempo del embarque, para evitar el fraude, tal circunstancia no hace variar la naturaleza y objeto de la contribucion que es precisamente el municipal, estando en el propio caso los efectos que llevan á dicho mercado para su venta, y despues de ella es indiferente que se consuman ó se exporten.

Que los fallos á que hacen referencia los quejosos, se hallan fundados en la suprema autorizacion del Ejecutivo del Estado de 22

de Abril de 1871, en que se concede al H. Ayuntamiento de Minatitlan, la facultad de imponer á las maderas que lleguen á dicha villa para su venta ó entrega á los comerciantes, el derecho de doce por ciento por tonelada, que pagarán los comerciantes en su embarque según las toneladas que mida el buque, habiéndose concedido dicha autorización, porque el relacionado derecho debía imponerse á los terrenos que producen las indicadas maderas.

Que la misma concesion del Supremo Gobierno y los términos claros del Decreto del Estado, indican claramente que no es un derecho de exportacion el que se concede sobre el H. Ayuntamiento de Minatitlan, sino un derecho municipal sobre los frutos que se extraen de los terrenos de la misma Municipalidad, y que esta ha tomado por base del cobro las toneladas que mida el buque, evitándose de tal modo el crecido gasto que tendria que hacer el municipio en pagar empleados que vigilasen contra el fraude.

Por estos fundamentos y con presencia del artículo constitucional 101, y ley de 20 de Enero de 1869, de conformidad con lo pedido por el C. Promotor fiscal, se falla: Primero: La Justicia federal no ampara ni protege á los Sres. D. Leon Duplan y Ricardo H. Leetch, contra el acto de cobro de derechos de que se quejan, fundado dicho acto en una disposicion suprema y en un decreto del Estado que concede al municipio de Minatitlan dicho derecho como de consumo de frutos en el mercado de dicha villa. Segundo: Los concurrentes quedan incurso en la multa de cien pesos, segun lo previene la ley de amparo ya citada. Tercero: Hágase saber este fallo, y remítase para su revision á la Suprema Corte de Justicia, sacándose previamente las copias para su publicacion en el Progreso y Semanario Judicial. Así lo pronunció y firma el C. Juez 2º suplente de Distrito, con los de su asistencia que damos fé.—*José M. de*

Manero y Embides.—A.—José M. Gonzalez.—Vicente Simancas.

Es copia que certifico. H. Veracruz, Octubre 16 de 1873. *José M. de Manero y Embides.—A.—José M. Gonzalez.—Vicente Simancas.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

Mexico, Noviembre 8 de 1873. Visto el juicio de amparo promovido ante el Juez de Distrito de Veracruz por D. Manuel Oliver en representacion de D. Leon Duplan y D. Ricardo H. Leetch, contra la sentencia pronunciada por el Juez primero de Paz de Minatitlan, declarando, que sus representados estaban obligados á pagar por la madera que habian embarcado para su esportacion en los buques Mandaras y Balstery, el derecho municipal de doce y medio centavos por tonelada, establecido por el gobierno del Estado sobre la madera que llega á Minatitlan, bajo las bases de deber satisfacer al tiempo de embarcarse la madera, segun las toneladas que mida el buque que la lleve y por el comerciante que la esporte; cuya resolucion, en concepto de los quejosos, es contraria al artículo 112 de la Constitucion federal que prohibe á los Estados imponer, sin consentimiento de la Union, contribuciones ó derechos sobre importaciones ó esportaciones, y al artículo 78 del Arancel de Aduanas vigente, que declara libres de derechos á su esportacion á los productos nacionales; y Considerando que aun cuando la autoridad ejecutora del acto reclamado, informa que el derecho sobre la madera no es otra cosa que un impuesto sobre un producto de los bienes rústicos de la municipalidad, para cuyo cobro se han establecido las reglas indicadas con objeto de evitar los fraudes, sin embargo, por la manera de exigirse ese derecho al tiempo de embarcar la madera y segun las toneladas que mida el buque conductor, se

convierte en impuesto sobre exportación de un producto nacional prohibido por la Constitución de la República y por el Arancel de Aduanas de 72. Con fundamento del artículo 101 de la Constitución federal se decreta: Primero: Que es de revocarse y se revoca la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito, que declaró no haber lugar al amparo federal. Segundo: Que la Justicia de la Unión ampara y protege á los Sres. León Duplán y Ricardo H. Leetch contra el cobro que se les hace del derecho de doce y medio centavos por cada tonelada de la madera que embarcaron en los buques noruegos Mandaras y Balstery.

Devuélvanse los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia, publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos, lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogázon.*—*Juan J. de la Garza.*—*J. M. Lozano.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Anzú.*—*S. Gazman.*—*L. Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Noviembre 27 de 1873.—*Enrique Landa*, secretario.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Chihuahua, por el C. Pomposo Ponce de Leon, contra los procedimientos del C. Gefe Político.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que el Administrador principal de correos de esta ciudad,

C. Pomposo Ponce de Leon, ha promovido el presente juicio de amparo, por creer violadas en su persona las garantías que otorgan los artículos 101 y 102 de la Constitución federal, así como la fracción 3ª del artículo primero de la ley de 20 de Enero de 1869; esta violación la hace consistir, en una multa de 50 pesos, que el C. Gefe político de esta ciudad, como presidente del cuerpo municipal, le impuso por no haber concurrido como jurado, cuando se le citó para componer el que debía calificar un impreso publicado por D. Ramon Irigoyen, y denunciado por el Lic. C. José M. Porras, como atentatorio á la vida privada.

Aunque destituido el que suscribe de todo conocimiento en la ciencia del derecho, le parece sin embargo, quanto ha habido ataque alguno á las garantías individuales del C. Ponce de Leon, y que el C. Gefe político al imponer la multa de que se queja el que solicita amparo, no invadió facultad alguna que esté reservada á las autoridades federales. Dice el C. Administrador de correos: que por las ordenanzas de correos y leyes posteriores, está exento de toda carga consejo, y que por consiguiente lo está para componer jurados que concurren en los juicios de imprenta; y que mientras que la derogación de la ley en esta parte no se comuniqué por el Ministerio respectivo, no se considera con obligación de concurrir, aunque se le llame por la autoridad respectiva. En cuanto á esto, señor, diré: que las disposiciones de la ley de 20 de Enero de 1869, son muy terminantes en sus artículos 11 y 12, puestas que exceptúan únicamente á las personas que ejerzan autoridad pública de cualquiera clase; y el C. Ponce de Leon, en su calidad de empleado federal como Administrador de correos, no ejerce en ningún concepto autoridad de ninguna clase en el Estado. La ley impone el deber de ser jurados á todos los ciudadanos en ejercicio de sus derechos, que sepan leer y escribir, que tengan pro-