

imputado. Que estando suspensas para los salteadores por las mencionadas leyes de Mayo de 1871 y 1872, las garantías de que habla la parte primera del artículo 13 y el artículo 21 de la Constitución, el hecho de haber sido juzgado Julian Cedillo por una autoridad política, no puede dar lugar al amparo federal. Que aunque en el curso de este juicio se intentó probar que Cedillo era menor de edad, no quedó plenamente justificada esta circunstancia, pues los testigos presentados con tal objeto, solo afirmaron que según su entender, era menor de edad, pero sin manifestar ningún dato positivo que corroborara su asercion. Con fundamento del artículo 101 de la Constitución federal, se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito, en 18 de Junio del presente año, que declara: que la Justicia de la Union no ampara ni protege al reo Julian Cedillo, contra el acto del presidente del Ayuntamiento de Ramos Arizpe, en cuya virtud fué juzgado y sentenciado á la última pena conforme á la ley de salteadores y plagiarios.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes, publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CO. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lozano.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Lic. Enrique Landa, fiscal mayor.*

Es copia que certifico. México, 6 de Noviembre de 1873.—*Lic. Enrique Landa* oficial mayor.

## CRIMINAL.

*Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Durango, contra Isidro Santillan, por falsificacion de moneda.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El C. Gefe de Hacienda, encargado de llevar la voz fiscal, dice: que los recados que obian en autos no aparece ninguna prueba de que Isidro Santillan haya falsificado moneda; pero sí está probado plenamente que portaba monedas falsas, por cuyos fundamentos pide se imponga al reo en calidad de circulador de moneda falsa, el castigo que demarcan las leyes de la materia.

Durango, Junio 19 de 1873.—*Juan Nájera.*

*Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Durango, Junio 27 de 1873.—Vista esta sumaria instruida contra Isidro Santillan, de 24 años de edad, casado, barillero, originario de Zacatecas, por habérsele encontrado 140 piezas amarillas de moneda falsa; Considerando: que el cuerpo del delito está suficientemente justificado, y que el acusado Santillan, ha sido el circulador de la moneda de que se hace mension en esta sumaria; que la cantidad de moneda, su clase y el barnis amarillo con que aparece, hace sospechar muy fundadamente que Santillan las retuviera en su poder con el fin de circularlas, y con conocimiento de su falsedad; que esas sospechas suben de punto, si se atiende á las circunstancias que intervinieron en la aprehension del acusado, como son el haber hecho á huir, y el haber tirado alguna de las monedas según se colige de las declaraciones de Modesto Lugo y Mariano Espinosa, fojas 7 y 8 vuelta de esta sumaria, Que lo anteriormente expuse

to indica que Santillan, sabia que era culpable al traer la cantidad de monedas que se le encontraron. Que si bien las consideraciones anteriores dan mérito bastante para considerarlo como circulador, no son suficientes para tenerlos como fabricante de la mencionada moneda, supuesto que en el cateo que se verificó por orden de la policia, no se encontraron ningunos moldes é instrumentos que indiquen que Santillan la fabricara; que tampoco está justificado que Santillan obrara de acuerdo con el fabricante, en cuyo caso no puede ser considerado con el caracter que demarca el art. 674 del Código penal; que siendo notoria la insolvencia de Santillan, debe de aplicársele una pena de prision equivalente á la pecuniaria que demarca el artículo 422 y como lo previene el 376 del ya citado Código. Por todo lo expuesto, atendido el pedimento fiscal, y cuanto mas ver convino, y con fundamento de las disposiciones ya citadas, el C. Juez de Distrito Lic. Gerónimo Sida, dijo: que debia condenar y condena á Isidro Santillan, á sufrir la pena de 6 meses de prision, contados desde el 19 de Abril en que fué declarado bien preso. 2º: Que se procederá á inutilizar las monedas que se recogieron al acusado, cuya operacion tendrá lugar cuando el superior haya revisado el presente juicio. Y por este auto definitivamente juzgando, así lo proveyó y firmó el expresado C. Juez por ante mí de que certifico.—*Gerónimo Sida.—J. B. Arellano.*

*Pedimento del C. Promotor fiscal del Tribunal de Circuito.*

C. Magistrado de Circuito.

El C. Gefe de Hacienda encargado de llevar la voz fiscal, dice: que la sentencia del C. Juez de Distrito, está arreglada á derecho y no se ha interpuesto ningun recurso por las partes; que por tal virtud pidesa confirmada la expresada sentencia.

Durango. Julio 9 de 1873.—*Juan Ndjera.* Una rúbrica.

Es copia que certifico por llevar la voz fiscal como Gefe de Hacienda, por falta de Promotor.

Durango, Agosto 22 de 1873.—*Juan Ndjera.*

*Sentencia del Tribunal de Circuito.*

Durango, Agosto 11 de 1873.—Vista la causa instruida en contra de Isidro Santillan por haberse encontrado en su poder ciento cuarenta monedas falsas, construidas de cobre y de color amarillo, al parecer pretendiéndose simular al oro. Considerando: que la conducta del procesado es sospechosa por la manera conque vivia en esta Ciudad, en un cuarto de los suburbios, en union segun el mismo dice, de otros dos individuos para el desconocidos, al grado de aun ignorar sus nombres; por haber intentado fugarse al tiempo de ser aprehendido, siendo para ello necesario que lo persiguiera la fuerza pública hasta lograr asegurarlo; por no tener ni aun visos de probabilidades la esculpacion de que se vale afirmando, que en los momentos de ser encontrado en la pequeña casa que habitaba, uno de sus compañeros lo habia entregado las monedas para poder escapar salvando una tapia; que la conducta del req ha sido tanto mas sospechosa cuanto que no concurría á la casa sino de noche, como precaviéndose de ser visto á la luz del dia, sin que durante la instruccion de los procedimientos judiciales haya abonado su modo de vivir, lo que no le habria sido difícil, supuesto que en otra vez ha estado en esta misma Ciudad. Considerando: que segun los principios generales de jurisprudencia criminal, el hallazgo de moneda falsificada y en gran cantidad como en el presente caso, siempre que la persona en cuyo poder se encontrase fuere sospechoso, la constituye responsable del delito de falsificación. Considerando: que segun

la fraccion 3ª del artículo 670 del Código penal, si la moneda falsificada no fuere de oro ni de plata sino de otro metal, debe ser la de tres años y una multa; pero en el caso deberian ser las dos tercias partes, segun lo prescrito en el artículo 672 del propio Código, supuesto no haberse confiscado la emision de la moneda aprehendida; y aun estos dos tercios de tiempo de prision que vendrian á ser dos años, debe minorarse, en razon de no ser directa y absolutamente perfecta la prueba de la culpabilidad como reo principal, conforme es de apetecerse en todo procedimiento criminal, teniéndose ademas presente el pedimento del Ministerio público, así como los alegatos del abogado defensor del reo, y cuanto mas ver convino el C. Magistrado del Tribunal de Circuito; ha tenido á bien revocar y revoca la primera parte del fallo pronunciado por el Juez de Distrito de este Estado, que condenó al reo á seis meses de prision contados desde el 19 de Abril del corriente año, y en su lugar le impone la pena de un año de servicios interiores de cárcel á contarse desde la fecha citada, no gravándosele con pena pecuniaria por carcer de bienes; y se confirma en cuanto á la segunda parte en que se manda inutilizar las monedas que se le recogieron al acusado. Sáquese copia certificada del presente fallo y remítase á la redaccion del Semanario Judicial, juntamente con la del pedimento fiscal, que concluye para sentencia.

El referido Magistrado, definitivamente juzgando así lo acordó por ante mí de que certifico.—*Benigno Silva*. Una rúbrica.—*Juan Rivas*, secretario.—Una rúbrica.

Es copia que certifico. Durango, Agosto 22 de 1873.—*Juan Rivas*, secretario.

*Pedimento del C. Procurador General de la Nacion.*

El Procurador general de la Nacion dice: que en la causa instruida por el Juzgado de Distrito del Estado de Durango, contra Isidro Santillan por sospechas de falsificacion de moneda, solo aparece probado que á este se le encontraron ciento cuarenta piezas de moneda falsa, que llevaba dentro de una pechera; pero no hay un solo dato para asegurar que tratase de ponerlas en circulacion, ni lo hay tampoco para imputarle complicidad con los fabricantes.

El Juez de Distrito, considerando á Isidro Santillan como circulador de moneda falsa, lo condenó á la pena de seis meses de prision contada desde el día en que se le declaró bien preso, y mandó ademas que se procediera á inutilizar las monedas que se le recogieron.

Revisada esta sentencia por el Tribunal de Circuito de Durango, esto declaró, que Santillan era reo del delito de falsificacion, y bajo tal concepto lo condenó á un año de servicios interiores de cárcel, confirmando la parte de la sentencia de primera instancia en que se mandó inutilizar las monedas; Santillan suplicó de este fallo y la causa ha venido á la Suprema Corte de Justicia en grado de revision.

Esta respetable Sala se ha servido resolver en varios casos con otras tantas ejecutorias, que la simple portacion de moneda falsa, mientras no haya prueba de circulacion ó de complicidad con los fabricantes, no es ni debe castigarse como delito. Por tal motivo el Procurador general es de opinion, que debió absolverse á Isidro Santillan, tanto del cargo de circulacion como del de fabricacion de moneda falsa, y así pide á ese Tribunal se sirva declararlo — México, Setiembre 13 de 1873.—*Leon Guzman*.

*Ejecutoria de la Suprema Corte  
de Justicia.*

México, Noviembre 21 de 1873. Vista la causa instruida en el Juzgado de Distrito de Durango contra Isidro Santillan por falsificación de moneda; la sentencia pronunciada por dicho Juzgado en 27 de Junio último, que condenó á Isidro Santillan á sufrir la pena de seis meses de prision contados desde el 19 de Abril del propio año en que fué declarado bien preso, y que se procesa á inutilizar las monedas que se le aprehendieron, revisada que fuere esta sentencia por el superior. Visto el fallo de segunda instancia de 11 de Agosto próximo anterior, que revocando en su primera parte el de Distrito, impone á Santillan la pena de un año de servicios interiores de cárcel á contarse desde la fecha citada (19 de Agosto del próximo año) no agravándole con pena pecuniaria por carecer de bienes, y la confirma en la segunda parte en que se mandan inutilizar las monedas aprehendidas. Visto lo pedido ante esta primera Sala, por el Sr. Procurador general propietario con los apuntamientos de informe del Lic. Francisco F. Gordillo, como defensor nombrado por el encausado, con todo lo demás que de autos consta, se tuvo presente y ver convino. Se decreta: que por sus propios legales fundamentos, es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada en segunda instancia por el Tribunal de Circuito de Durango en 11 de Agosto último, que impone á Isidro Santillan la pena de un año de servicios interiores de cárcel, contados desde la fecha de Abril citado, no agravándosele con pena pecuniaria por carecer de bienes el procesado, y se confirma la del Juzgado de Distrito en la parte que manda inutilizar las monedas aprehendidas.

Devuélvanso las actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes;

hágase saber, archivándose á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los Sres. Presidente y Ministros que formaron la primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velasquez.*—*Lic. Enrique Landa,* oficial mayor.

Es copia. México, Diciembre 31 de 1873.—*Alcjo Gomez Egualarte,* secretario.

## CRIMINAL.

*Causa seguida en el Juzgado de Distrito de Chihuahua contra D. Guillermo Hagelsieb, por importacion fraudulenta á la Villa de Ojinaga de una cantidad de dinero, y resistencia á la autoridad pública.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor fiscal dice: que ha examinado con el detenimiento que demanda ésta voluminosa causa, formada á solicitud del ex-administrador de la aduana Monteriza de Ojinaga, (Presidio del Norte) D. Juan N. Zubirán, contra D. Guillermo Hagelsieb, por delitos de contrabando y resistencia á mano armada á la autoridad pública; y por complicidad en esos mismos delitos, contra los CC. Joaquin A. Alvarez, interventor de aquella aduana, Pablo Tarin, Vicente Lujan, Fermín, Roberto, Paulino y José Flotte, y de ella resulta: que el 21 de Enero del corriente año, entre las 7 y 8 de la mañana, pasó el mencionado Hagelsieb, por la garita de la Mula, perteneciente á la aduana del presidio, donde se encontraba apostado el celador C. Estéban Villanueva, quien procedió á reconocer y registrar el equipaje y equipage de Hagelsieb, para cerciorar-