

vision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca. Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, 25 de Noviembre de 1873.—*Lic. Emilio Ordaz*, oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Aguascalientes, por Telésforo Delgado, Antonio y Abundio Arenas, contra el Juez suplente de Paz, por haberlos aprehendido sin orden escrita de la autoridad competente, y contra el Juez de primera instancia por no haberles hecho aun saber el auto motivado de prision.*

### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

#### C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: Telésforo Delgado, Antonio y Abundio Arenas, se han presentado á ese Juzgado, promoviendo este juicio de amparo y solicitando la proteccion de la justicia federal, porque aseguran, que encontrándose en prision, se han violado en sus personas las garantías que se consignan en los artículos 16 y 19 de la Constitucion general de la República, respecto de aquel artículo, porque no se libró la orden para

reducirlos á prision, por autoridad competente, pues no lo es el Juez de Paz que la ejecutó; y en cuanto al segundo, porque hasta la fecha de su presentacion habian pasado cuatro dias sin que se les hiciera saber el auto motivado de prision. Concluyen pidiendo la suspension inmediata del acto reclamado, que estiman urgente, por depender su subsistencia y la de la familia del primero de los quejosos del trabajo personal de uno y otros. El Juzgado para resolver lo conveniente, hizo que los peticionarios fijaran, por no haberlo precisado en su queja, la autoridad responsable del acto, y de ello resultó con toda claridad, ser el Juez primero de primera instancia á cuyo conocimiento están sometidos desde el dia siguiente á su aprehension.

Pedido el informe respectivo á este funcionario, aparecen referidos los siguientes hechos: que el relacionado Juez, anima una averiguacion criminal por homicidio de Juan Arenas: que en ella resultan complicados como partícipes, Delgado y los otros dos peticionarios: que el mismo Juez libró orden escrita el 16 del corriente mes, para su aprehension, y que conseguida que fué el 19, el 20 se dejaron á su disposicion habiendo decretado y notificado su formal prision el dia 22, inmediatamente despues de cuya fecha los quejosos interpusieron el recurso de apelacion de esa providencia.

De estos antecedentes se desprende, que no es exacta la violacion de garantías, así por el modo con que se mandó hacer la aprehension por autoridad competente, cuanto por la declaracion de bien presos, atendido el tiempo de su consignacion y en el que se dictó el auto; supuesto no haber dejado trascurrir entre uno y otro, el de tres dias que designa para esos casos el artículo 19 constitucional.

Al parecer no procede, por tanto, el amparo, y consiguientemente ni la suspension inmediata del acto reclamado; pero debiéndose limitar el suscrito á este último punto, dice, que no es del caso hacer esa suspen-

sion, y pide al Juzgado se sirva resolverlo así, por no haber la urgencia que para ello demanda la ley de 20 de Enero de 1869.

Aguascalientes, 28 de Julio de 1873.—*Esteban Parga.*

Es copia que certifico. Aguascalientes, 28 de Julio de 1873.—*Esteban Parga.*

#### *Pedimento 2º del C. Promotor fiscal.*

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: Supuesto el informe con justificación dado por el C. Juez 1º de 1ª instancia del Estado, contra quien se intentó este juicio de amparo por violación de las garantías que se consignan en los artículos 16 y 19 de la Constitución general, el infrascrito no puede menos que reproducir su anterior pedimento; porque de las constancias que acompañan ese informe, aparecen desvirtuados los hechos en que se funda la queja, y confirmados los asertos de la autoridad responsable de los actos reclamados; esto es, que la aprehensión de los individuos que impetran en el presente recurso el amparo de la justicia federal, no se efectuó con la violación que se supone del artículo 16 constitucional, á cuyo fin se libró la orden correspondiente por el C. Juez de 1ª instancia, por los datos que contra ellos resultan de la causa que instruye por homicidio de Juan Arenas; y que la prisión de los mismos individuos se decretó y notificó legalmente, sin que hubiera tampoco en ese acto la violación del artículo 19, á la vez que dentro de los tres días siguientes á su captura, aun incluido el día veinte del mes anterior que fué feriado, quedó hecha una y otra cosa, constando lo de la notificación en término hábil, de la exposición de los procesados al interponer el recurso de apelación que les fué desechado, á diferencia de lo que asientan en su escrito de queja para fundar su intención.

El suscrito llama la atención sobre una

TOMO IV.—PARTE II.

ligera variedad que se nota entre el informe que el Juez de 1ª instancia rindió con término de veinticuatro horas, y las constancias que acompañan el segundo informe para justificar sus procedimientos, relativa á que en aquel se da á entender que los quejosos fueron consignados á ese funcionario el día veinte del mes pasado, y en estas aparece que el día anterior diez y nueve, se presentó el juez de paz, aprehensor, á las cinco de la tarde, dando aviso de quedar detenidos y desde luego á disposición del juzgado de primera instancia, los expresados individuos; pero de un modo ú otro, decretada como fué la prisión el día veintidos, no se infringió en la detención el artículo 19 constitucional que se invoca, máxime si se atiende al día feriado que se interpuso, suponiéndose, según es de suponerse, que la consignación se hizo el mencionado día diez y nueve.

Los justificantes del Juez de 1ª instancia, son, en concepto del Promotor que suscribe, bastantes para negar el amparo solicitado, y pide por lo mismo al juzgado, se sirva declarar con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, que la Justicia de la Unión no ampara á Telésforo Delgado, Antonio y Abundio Arenas, en el goce de las garantías que otorgan los artículos 16 y 19 de la Constitución general de la República, que no han sido violadas con los procedimientos de que se quejan.

Aguascalientes, Agosto 1º de 1873.—*Esteban Parga.*

Es copia que certifico. Aguascalientes, Agosto 1º de 1873.—*E. Parga.*

#### *Alegato del C. Promotor fiscal.*

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal alega en este juicio de amparo, dice: Que á pesar de haberse suscitado el recurso por todos sus trámites legales, y recibido las pruebas que los que-

josos Telésforo Delgado, Antonio y Abundio Arenas rindieron conforme á su intencion, quienes omitieron voluntariamente algunas de las que habian promovido, con fin de demostrar la conculcacion en su perjuicio de las garantías individuales que consignan los artículos 16 y 19 de la Constitucion general, no se ha conseguido el objeto propuesto, por que esas probanzas lejos de acreditar las infracciones de los artículos Constitucionales citados en que se hace consistir la violacion de garantías reclamadas, son contraproducentes, y tienden á justificar que los procedimientos del Juez de 1ª instancia, que sirven como de fundamento á la solicitud de amparo, han sido legales y precisamente ajustados en todo á las prevenciones de los artículos 16 y 19 de la Constitucion, que son la base de este recurso.

En tal virtud, el suscrito asiste por tercera vez en el contenido de sus anteriores pedimentos, y concluye solicitando, con los apoyos legales que tiene vertidos, se declare que la Justicia federal no imparte la proteccion y amparo que se pide, por no haber la violacion de garantías á que se contrae la queja con que da principio este juicio, absteniéndose de requerir la imposicion de la multa respectiva, por la condicion de indigentes con que se presentaron los que promovieron este recurso.

Aguascalientes, Agosto 19 de 1873.—  
*Esteban Parga.*

Es copia que certifico. Aguascalientes,  
19 de Agosto de 1873.—*Esteban Parga.*

#### *Sentencia del C. Juez de Distrito*

Aguascalientes, 21 de Agosto de 1873.  
—Visto este juicio de amparo promovido por Telésforo Delgado, Antonio y Abundio Arenas, el primero casado, y los dos últimos solteros, todos mayores de edad, de oficio zapateros y vecinos del cuartel número 7 de esta Ciudad, contra el C. Juez de Paz

suplente de dicho cuartel y el C. Juez primero de primera instancia de esta Capital que se dice haber violado las garantías que les otorga la Constitucion en sus artículos 16 y 19, el primero por haberlos aprehendido sin orden escrita de autoridad competente, y el segundo, por no haberles hecho saber el motivo de su prision hasta el dia en que ocurrieron promoviendo este recurso, que era el cuarto de su prision, pidiendo en consecuencia, la suspension inmediata del acto reclamado. Visto el informe del C. Juez de primera instancia, y las demas diligencias previas que dieron motivo á denegar la suspension solicitada, y á continuar el juicio por sus trámites legales. Visto el segundo informe justificado que rindió el mismo C. Juez primero de primera instancia; el parcer fiscal; las pruebas rendidas por los quejosos; su alegato; el del C. Promotor; la citacion para sentencia y todas las demas constancias de autos.

Considerando, primero: Que está plenamente justificado que el Juez de Paz suplente del cuartel número 7, al hacer la aprehension de los quejosos, obró por orden escrita que le expidió con fecha 16 del próximo pasado Julio, el referido Juez primero de primera instancia de esta Capital, poniéndolos en la carcel á las dos de la tarde del 19 de dicho mes á disposicion del expresado Juez de primera instancia, siendo equívocas las contradicciones en que suponen los quejosos que incurrió aquel, en los datos que presenta para fijar en el referido dia 16 la orden citada, y por consiguiente, gratuitas las suposiciones que deducen de ese hecho.

Segundo: Que el C. Juez de primera instancia, al expedir la orden de que se trata á virtud de encontrar á los quejosos complicados en la causa seguida contra Marcelo, Quirino y Reyes Ubario por las heridas de que resultó la muerte de Juan Arenas, obró como Juez competente dentro del círculo de sus atribuciones.

Tercero: Que está justificado por las cons-

tancias procesales y por la confesion de los quejosos, que tubieron conocimiento de estar puestos á disposicion de dicho Juez el dia 20, y de que se les notificó en debida forma el auto de prision, cuyo auto, dado el 22 está comprendido dentro del término que fija el artículo 19 de la Constitucion; pues aunque aquellos aseguran haber sido notificado el dia 23, tal aserto pugna con los justificantes emitidos por la autoridad ejecutora, sin ser cierto que este juzgado se resistiera á recibir el examen de testigos; sino de hacerlo fuera del término competente que se señaló á las partes pues que siendo bastante espreso el artículo 24 de la ley de 20 de Enero de 1869, es de la responsabilidad del juzgado su exacta observancia, y de que aquellos se ajusten á los términos señalados por dicha ley.

Cuarto: Que aún en el supuesto de que el Juez de primera instancia hubiese notificado el dia 23 el auto de prision, no existiendo aún la violacion que debia servir de fundamento al amparo, la responsabilidad en qué incurriera aquel funcionario por tal acto, no es hoy de la competencia del juzgado ni de la decision de este juicio; sino de la de los tribunales del fuero comun á quien pueden ocurrir los quejosos.

Sesto y por ultimo: Que tampoco lo es decidir el juicio de amparo por las pruebas de culpabilidad ó inocencia de los quejosos en la complicidad del delito de homicidio que se les imputa; por que siendo estas garantías encomendadas á los tribunales del fuero comun, estos son los competentes, y es inutil por lo mismo recibir pruebas que tiendan á esa justificacion, y de obligacion de los jueces desocharlas.

Por todas estas consideraciones y con apoyo de lo dispuesto en los artículos 101 y 102 de la Constitucion federal, se declara: que no habiendo habido violacion por parte del C. Juez primero de primera instancia de esta Capital, ni del Juez de paz suplente del cuartel número 7 de la misma, la Justicia de la Union no ampara ni protege á los que-

josos en las garantías que otorgan los artículos 16 y 19 de la Constitucion federal, de cuya infraccion se quejan.

Notifiquese esta sentencia, sáquense copias para su publicacion en los periódicos de costumbre, y remítanse las actuaciones á la Corte Suprema de Justicia para los efectos legales. Así el C. Juez de Distrito del Estado, definitivamente juzgando, lo decretó y firmó: Doy fé.—*Isidro Arteaga*.—*Silverio Arteaga*.

Es copia que certifico. Aguascalientes, 25 de Agosto de 1873.—*Silverio Arteaga* secretario.

### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Octubre 3 de 1873. Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Aguascalientes por Telésforo Delgado, Antonio y Abundio Arenas, contra el Juez suplente de paz, por haberlos aprehendido sin órden escrito de la autoridad competente como complicados en una riña de que resultó un homicidio, y contra el Juez de primera instancia por no haberles hecho aún saber el auto motivado de prision el día que solicitaron el amparo, que fué el cuarto de estar en la cárcel, con lo cual creen que se ha violado en su perjuicio los artículos 16 y 19 de la Constitucion federal, y considerando que por las constancias procesales de la informacion sumaria practicada en averiguacion de los responsables del mencionado delito de riña y homicidio, quedó plenamente justificado que el Juez de paz procedió á la aprehension de los quejosos por órden escrito del de primera instancia, competente para conocer del delito, así como tambien que puestos á disposicion de este Juez el dia 19 de Julio del presente año, y no debiéndose hacer cuenta del dia siguiente por ser Domingo, se decretó el auto motivado de prision el dia 22, en cuya fecha fueron notificados de

esta providencia: que los quejosos no rindieron prueba alguna de la falsedad de las constancias procesales, haciendo solamente apreciaciones vagas sobre su inesaetitud: que por tales motivos no aparece que haya habido violacion alguna de las garantías que otorgan los artículos 16 y 19 de la Carta federal, y con fundamento del artículo 101 de la misma, se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito de Aguascalientes en 25 de Agosto del presente año, que declara: que la Justicia de la Union no ampara ni protege á los quejosos, por no haber existido en la causa que se les instruye, las omisiones de que piden reparacion.

Devuélvanse los autos al Juzgado de su origen con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el To- ca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lozano.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*Simon Gueman.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Octubre 15 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Veracruz por Juan Rincon, contra el procedimiento de la Gefatura política de ese Canton, en la causa que le ha seguido por el delito de salteamiento.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que el procesado Juan Rincon por la Gefatura política de este Canton por delito de salteamiento en camino público, ha promovido este juicio de amparo contra las providencias de aquella autoridad, manifestando que ni es su Juez competente ni se le ha hecho saber quien lo acusa y porque delito, como lo disponen los artículos 19 y 20 de la Constitution federal que conceden al hombre las garantías que en su persona han sido violadas. Corridos los trámites regulares de este juicio por disposicion de la Corte Suprema de Justicia, se pidió el informe justificado que previene la ley á la autoridad ejecutora del acto reclamado, y por él resulta, que en efecto sigue causa al citado Rincon por el delito de salteamiento: que se le ha hecho saber el motivo del procedimiento, se le ha recibido su instructiva y se le ha declarado formalmente preso. La misma autoridad manifiesta, que es competente para juzgarlo, en virtud de la facultad que le conceden las leyes de 18 de Mayo de 1871 y 23 de Mayo de 1872, por haber sido aprehendido por sus agentes.

El suscrito Promotor, con vista de lo actuado y de los justificantes que en lo conducente del sumario ha remitido la Gefatura política considera, que en el caso no es procedente el amparo solicitado, por estar suspensas para el procesado mientras se le juzgue, las garantías que cita en su ocurso; y por lo mismo no es de accederse á su solicitud; y por tanto pide á V. se sirva de