

García Ramírez.—*Ignacio M. Altamirano.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, 16 de Octubre de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Julisco, por Basilio Zúñiga, contra el C. Gobernador de dicho Estado, por violacion de garantías.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: Basilio Zúñiga entabla amparo contra el Ejecutivo del Estado con apoyo de los artículos 19 y 20 de la Constitución, porque asegura que el día 12 del próximo pasado, estando al lado de su familia en el pueblo de Santa Cruz de las Flores, una partida de gendarmes lo hizo preso, lo mismo que á varios otros, y fué encerrado en la Penitenciaría á disposicion del Gobierno del Estado, bajo pretesto de estar iniciado de ladron, sin que hasta la fecha de su ocurno, 8 del corriente Marzo, se le haya consignado á ninguna autoridad para que lo juzgue. El C. Gobernador informa, que tanto el quejoso como sus compañeros acusados de pertenecer á una gavi-lla de saltadores, fueron consignados desde el 1º del corriente á la Jefatura política para que los juzgara conforme á sus facultades ó los pusiera á disposicion de los tribunales ordinarios.

El suscrito cree necesario se pida informe con justificacion á la autoridad política y reciba el negocio á prueba, para que durante el término que se señale rinda el interesado las que le convengan, y si por las constancias que se recojan resulta que el amparante está sometido á un proceso seguido en su contra por el delito de que se le acusa y por el Juez que sea competente

y haya pronunciado ya el auto de bien preso, opina, que la Justicia federal no debe amparar ni proteger á Basilio Zúñiga, contra el Ejecutivo del Estado, por la detencion que se le haga conforme á las leyes, por el Juez que conozca de su proceso como saltador en cuadrilla, puesto que en tal caso, no se infringen, con perjuicio del amparante, los artículos 19 y 20 de la Constitución en que apoya su ocurno.

Guadalajara, 11 de Marzo de 1873.—*A. Camarena.*—Una rúbrica.

Sentencia del C. Juez de Distrito

Guadalajara, 8 de Mayo de 1873.—Vistos: Basilio Zúñiga entabló ante este Juzgado, juicio de amparo y protección de garantías, contra el C. Gobernador del Estado, exponiendo: que desde el día 12 de Febrero último, está á disposicion de dicha autoridad bajo el pretesto de estar iniciado de ladron; y no habiéndosele consignado para que lo juzgue quien corresponda, se ha violado en su contra el artículo 19 de la Constitución general. Pedido informe al C. Gobernador, lo evacuó, asegurando que Zúñiga desde el primero de Marzo fué consignado á la Jefatura política de este Canton, para ser juzgado.

Recibido el negocio á prueba, el interesado no promovió ninguna, y este Juzgado para mejor proveer en definitiva, pidió informe al C. Gefe político, trascribiéndole la comunicacion del C. Gobernador, y al evacuarlo manifiesta, que Zúñiga está juzgándose con arreglo á la ley de suspension de garantías vigente, y que él y sus cómplices, fueron declarados bien presos dentro del término legal.

Este Juzgado, en virtud de que de autos consta no haberle atacado á Zúñiga ninguna garantía de las aseguradas por la Constitución general, con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, falla con las siguientes proposiciones; Primera: La Justi-

cia de la Union no ampara ni protege á Basilio Zúñiga, por no estarse violando en su contra ninguna garantía constitucional, por el C. Gobernador del Estado. Segundo: Notifíquese esta sentencia, publíquese en el periódico oficial del Estado y remítase este expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revision.

El C. Juez de Distrito lo sentenció y firmó —*D. I. Trejo.*— Una rúbrica.—*G. Gallegos.*— Una rúbrica.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, 17 de Julio de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Guadalajara por Basilio Zúñiga, contra el C. Gobernador de dicho Estado, alegando que se ha violado en su persona la garantía consignada en el artículo 19 de la Constitucion general de la República. Considerando: que de autos consta que al expresado Zúñiga se le hizo saber dentro del término legal, el auto motivado de prision en la causa que se le instruye con arreglo á la ley de suspension de garantías. Que por parte del quejoso no se ha rendido prueba alguna para justificar su intencion; se decreta: que por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia que con fecha 8 de Mayo próximo pasado pronunció el expresado Juez de Distrito de Guadalajara, declarando que la Justicia de la Union no ampara ni protege á Basilio Zúñiga, por no haber violacion en su persona de la garantía que invoca en su ocurno de 8 de Mayo último, y al que se refiere el presente juicio.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que for-

maron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lozano.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Arza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*José García Ramirez.*—*Luis M. Aguilar,* secretario.

Es copia que certifico. México, 29 de Setiembre de 1873.—*Lic. Enrique Landa,* oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Guanajuato por D. Manuel Cañedo, contra el C. Juez de letras de lo civil de la capital de ese Estado, que lo declaró en estado de quiebra.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: D. Manuel Cañedo promovió en 21 de Junio del presente año el recurso de amparo, quejándose de que en su persona se habian violado las garantías individuales consignadas en los artículos 16, 17, 18 y 19 de la Constitucion federal, con los procedimientos del C. Juez de letras de lo civil de esta Capital, que á solicitud de los Srs. Stallforth y C^a, Octling Droege y C^a y D. Francisco de P. del Rio, lo declaró en estado de quiebra apesar de ser su domicilio y tener sus negocios mercantiles en Abasolo que pertenece al partido judicial de Pénjamo, y por medio de exhorto mandó asegurar sus bienes, libros y papeles, ordenando además la detencion del fallido. Además del amparo se pidió que provisionalmente se decretara la suspension del acto reclamado, la cual no fué decretada por el juzgado, por las razones expuestas en el auto de 23 de Junio último.