

cia de la Union no ampara ni protege á Basilio Zúñiga, por no estarse violando en su contra ninguna garantía constitucional, por el C. Gobernador del Estado. Segundo: Notifíquese esta sentencia, publíquese en el periódico oficial del Estado y remítase este expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revision.

El C. Juez de Distrito lo sentenció y firmó —*D. I. Trejo.*— Una rúbrica. —*G. Gallegos.*— Una rúbrica.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, 17 de Julio de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Guadalajara por Basilio Zúñiga, contra el C. Gobernador de dicho Estado, alegando que se ha violado en su persona la garantía consignada en el artículo 19 de la Constitucion general de la República. Considerando: que de autos consta que al expresado Zúñiga se le hizo saber dentro del término legal, el auto motivado de prision en la causa que se le instruye con arreglo á la ley de suspension de garantías. Que por parte del quejoso no se ha rendido prueba alguna para justificar su intencion; se decreta: que por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia que con fecha 8 de Mayo próximo pasado pronunció el expresado Juez de Distrito de Guadalajara, declarando que la Justicia de la Union no ampara ni protege á Basilio Zúñiga, por no haber violacion en su persona de la garantía que invoca en su ocurno de 8 de Mayo último, y al que se refiere el presente juicio.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que for-

maron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lozano.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Arza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*José García Ramirez.*—*Luis M. Aguilar,* secretario.

Es copia que certifico. México, 29 de Setiembre de 1873.—*Lic. Enrique Landa,* oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Guanajuato por D. Manuel Cañedo, contra el C. Juez de letras de lo civil de la capital de ese Estado, que lo declaró en estado de quiebra.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: D. Manuel Cañedo promovió en 21 de Junio del presente año el recurso de amparo, quejándose de que en su persona se habian violado las garantías individuales consignadas en los artículos 16, 17, 18 y 19 de la Constitucion federal, con los procedimientos del C. Juez de letras de lo civil de esta Capital, que á solicitud de los Srs. Stallforth y C^a, Octling Droege y C^a y D. Francisco de P. del Rio, lo declaró en estado de quiebra apesar de ser su domicilio y tener sus negocios mercantiles en Abasolo que pertenece al partido judicial de Pénjamo, y por medio de exhorto mandó asegurar sus bienes, libros y papeles, ordenando además la detencion del fallido. Además del amparo se pidió que provisionalmente se decretara la suspension del acto reclamado, la cual no fué decretada por el juzgado, por las razones expuestas en el auto de 23 de Junio último.

Resuelto el punto sobre suspension, se pidió el informe de que habla el artículo 98 de la ley de 20 de Enero de 1869, y el C. Juez de letras de esta Capital reprodujo su informe anterior, y acompañó las constancias, que creyó conducentes, del expediente sobre la quiebra del quejoso, entre ellas el auto de formal prision, por considerar que existian méritos suficientes para presumirla fraudulenta.—Durante el término probatorio no se rindió ninguna prueba, por cuyo motivo el que suscribe, poco tiene que añadir á su parecer de 23 de Junio último.—El quejoso hace consistir la violacion del artículo 16 de nuestra Carta política, negando que el Juez letrado de esta Ciudad sea competente para conocer de la quiebra, por estar domiciliado el quejoso como antes se ha dicho, en Abasolo; y conforme al código de comercio y á la ley de procedimientos vigentes en el Estado, debe conocer en estos casos el Juez del lugar del domicilio del fallido, citando en comprobacion los artículos 219 y 561 de la ley de procedimientos, y el artículo 775 del código de comercio.—El C. Juez de letras sostiene sus procedimientos y competencia, fundado en los artículos 212 y 219 de la misma ley de procedimientos, por ser los créditos del concurso de quiebra exigibles en esta ciudad.

La resolucion sobre la competencia del Juez de letras de esta ciudad, no cree el que suscribe que sea de la competencia de los tribunales federales, por estar en las facultades del mismo Juez el considerar aplicables las disposiciones legales que cita en su informe, sobre cuya exactitud, por tratarse de la jurisdiccion de dos jueces del mismo Estado, el Tribunal Supremo del mismo es el que debe calificar, y por la misma razon no aparece que se haya violado el artículo 16 de la Constitucion.—Se invoca tambien el artículo 17 de la misma Constitucion y se dice infringido, porque las deudas del Sr. Cañedo son de un caracter puramente civil, por cuyo motivo no debió decretarse su detencion.—La suspension de

pagos de un comerciante, puede tener por objeto defraudar á los acreedores, en cuyo caso este acto que constituye lo que llamamos quiebra, viene á ser punible; viene á ser un delito. Por esta razon se instruye separadamente de los autos del concurso, un incidente sobre calificacion de la quiebra, y segun las circunstancias, el Juez califica si ha habido ó no fraude. El artículo 888 del código de comercio, establece que la quiebra es indicio de culpabilidad, y conforme á él procedió el Juez de letras de esta Capital, por cuya razon tampoco aparece que se haya violado el citado artículo 17 por haberse decretado la detencion del quejoso. Lo mismo debe decirse respecto del artículo 18 que tambien se invoca; el mismo Juez letrado es el competente para considerar digno de pena corporal al Sr. Cañedo, en el caso que haya suspendido sus pagos maliciosamente, pues el es quien debe determinar las circunstancias y el delito que tal vez se haya cometido. Entre las constancias que se acompañaron al informe con justificacion, se encuentra el auto de formal prision que justifica la que sufre el quejoso, y que hace inutil examinar si se violó el artículo 19 de la Constitucion federal.

Por las razones expuestas, el Promotor fiscal pide se sirva el juzgado denegar el amparo de la Justicia de la Union, que solicita D. Manuel Cañedo.

Guanajuato, Agosto 1º de 1873.—*José Aguilar y Córdova.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Guanajuato, 11 de Agosto de 1873.—Visto el presente juicio de amparo promovido por el súbdito español D. Manuel Cañedo, contra el C. Juez de Letras de lo Civil de esta capital, cuyo funcionario, á solicitud de los Sres. Stallforth Alcaráz y Cº, Oetling Droege y Cº y D. Francisco del Rio, libró exhorto dirigido al C. Alcalde único popular de Abasolo, requiriéndolo pa-

ra que procediera al secuestro de los bienes, libros y papeles del quejoso, y lo aprehendiese y remitiese á esta Capital á disposicion del Juzgado, requerente, por haber sido declarado en estado de quiebra el mismo peticionario, á quien ademas se mandó poner preso en la cárcel pública, con cuyas providencias cree este violadas en su persona las garantías que consignan los artículos 16, 17, 18 y 19 de la Constitucion federal. Considerando: que la autoridad ejecutora de los actos reclamados tiene facultades para mandar asegurar los intereses, libros y papeles de un comerciante quebrado, para decretar su detencion y motivar su prision, todo conforme al Código de comercio y á la ley de procedimientos vigentes en el Estado; Considerando: que si el Juez de lo civil de esta Capital no es competente para conocer de la quiebra del Sr. Cañedo, no toca á los tribunales federales declararlo así, porque la cuestion que sobre ello se versa, ora sea propuesta bajo la forma de declinatoria de jurisdiccion, ora lo sea por via de competencia entre dos jueces, debe decidirse por el poder judicial del mismo Estado, segun lo establecen su ley citada de procedimientos y su Constitucion particular en la fraccion 2ª del artículo 82 y en el artículo 84, cuyos preceptos no pueden ser desatendidos por la justicia de la federacion, sin invadir la soberanía del Estado en lo concerniente á su régimen interior; Considerando: que mientras no se resuelva por quien corresponde la incompetencia del Juzgado contra quien se ha instaurado la queja, no hay fundamento alguno para reputar violada la garantía que proclama el pacto constitutivo de la República; Considerando: que tampoco resultan infringidos los artículos 17 y 18 del mismo pacto, en atencion á que la deuda que se imputa al quejoso, no es meramente civil y está iniciada de delito que merece pena corporal, con arreglo al citado Código de comercio; Considerando: que la prision que sufre el Sr. Cañedo, está motivada por auto del dia 26 de

TOMO IV.—PARTE II.

Junio próximo pasado, y en consecuencia, no se ha quebrantado el artículo 19 de la Constitucion en contra de la libertad individual del promovent; por estas consideraciones; de conformidad con el pedimento fiscal, y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, el C. Juez de Distrito declara que la Justicia de la Union no ampara ni protege á D. Manuel Cañedo, contra los procedimientos del C. Juez de letras de lo civil de esta Capital, en virtud de los cuales se ordenó el secuestro de los bienes, libros y papeles del quejoso, la aprehension y remision de su persona á esta Ciudad, y su detencion y prision en la cárcel pública de Granaditas, por efecto de los autos de concurso que se siguen contra él, y del expediente que se le instruye sobre calificación de la quiebra de que aparece responsable. Notifíquese á las partes, publíquese en el periódico oficial, y remítanse las actuaciones á la Suprema Corte de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos para los fines de la ley. Así el C. Juez de Distrito lo decretó y firmó. Doy fé.—*Albino Torres.*—*Luis G. Medina.*

Es copia que certifico. Guanajuato, 13 de Agosto de 1873.—*Luis G. Medina.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Setiembre 27 de 1873.—Visto el recurso de amparo que en 21 de Junio del corriente año promovió en la Ciudad de Guanajuato ante el Juez de Distrito del mismo nombre, D. Manuel Cañedo, vecino y del comercio del pueblo de Abasolo, contra las disposiciones del Juez de letras de lo civil de dicha Ciudad, en virtud de las cuales á solicitud de los Sres. Stallforth, Alcaraz y Compañia, Oething Droege y Compañia, y D. Francisco del Rio, requirió al Alcalde de Abasolo, para que como acusado el promovente de quiebra fraudulenta, le secuestrase sus libros bienes y papeles, y lo remitiese á Gu-

najuato á disposicion del Juzgado requerente, con cuyas disposiciones ejecutadas, alega Cañedo que se han violado en su persona las garantías individuales que otorgan los artículos 16, 17, 18 y 19 de la Constitución federal.

Vistas las constancias de autos y ante la sentencia del Juez de Distrito, en la que deniega el amparo pedido, fundándose en que la queja que se apoya en el artículo 16, no procede, porque la cuestion de que en último resultado se origina, es una competencia de jurisdiccion, no una violacion de garantías; en que la reclamacion que se hace citando los artículos 16 y 17, no descansa en justificacion ninguna, porque no decidida la competencia, no se puede afirmar que el Juez de letras sea incompetente; y obrando las constancias que obran en apoyo de una quiebra fraudulenta, no se puede afirmar que la deuda á que se refiere sea de un caracter meramente civil; y porque existiendo un auto motivado de prision y la naturaleza atribuida á la quiebra de Cañedo, el procedimiento que reclama invocando los artículos 18 y 19, no constituye violacion de las garantías que alega.

Por los fundamentos expuestos, y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve: Se confirma la sentencia que en 11 de Agosto último pronunció en Guanajuato el Juez de Distrito mencionado, declarando que la justicia de la Union no ampara ni protege á D. Manuel Cañedo contra los procedimientos del C. Juez de letras de lo Civil de Guanajuato, en virtud de los cuales se ordenó el secuestro de los bienes, libros y papeles del quejoso, la aprehension y remision de su persona á la misma Ciudad y su detencion y prision en la cárcel pública de Granaditas, por efecto de los autos de concurso que se siguen contra él, y del expediente que se le instruye sobre calificacion de la quiebra de que aparece responsable.

Devuélvanse las actuaciones del Juez de Distrito que las elevó á revision, acompa-

ñándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.—Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—José M. Lozano.—José Arteaga.—Pedro Ordáz.—Manuel de Castañeda y Nájera.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Auza.—Simon Guzman.—Luis Velasquez.—M. Zavala.—Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, 8 de Octubre de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Guanajuato por María Gerónima, á nombre de su hijo Cipriano del mismo apellido, contra el Alcaide de la Penitenciaría de Salamanca, por violacion de los artículos 10 y 21 del Código fundamental de la República.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: Doña María Gerónima Hernandez, á nombre de su hijo Cipriano Hernandez, ha promovido el presente recurso de amparo, quejándose, de que en la persona de su hijo se han violado las garantías individuales consignadas en los artículos 19 y 21 de la Constitución federal, con la incomunicacion que por orden del C. Alcaide de la Penitenciaría de Salamanca, sufre desde 19 de Abril de 1871, ademas de la prision cuya pena esta estinguendo en esa Penitenciaría. Ademas del amparo de la Justicia de la Union, se pidió