

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por el Lic. José Maria Ocampo, por sí y á nombre de otros vecinos de Chalchicomula, contra la disposicion del Gobierno del Estado, que en las últimas elecciones para diputados al Congreso de la Union, y Magistrados de la Suprema Corte de Justicia, trasladó la cabecera de aquel Distrito electoral de Chalchicomula, á San Salvador el Seco.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez tercero Suplente de Distrito.— Aunque el C. Lic. José Maria Bautista, en nombre y representacion de los quejosos, viene insistiendo en su comparecencia del día 2 de este mes, en que el amparo que tiene interpuesto procede aun cuando se trata de un hecho consumado, el Promotor cree, que no pudiendo dársele cumplimiento al artículo 23 de la ley de 20 de Enero de 1869, no debe seguirse adelante, por carecer de objeto, cualquiera resolucion que se diera á ese respecto. Ciertamente C. Juez, el efecto de una sentencia que concede amparo, segun el artículo citado, es: que las cosas se restituyen al estado que guardaban antes de violarse la Constitución; y si esto no se obtiene por que el acto hubiera quedado consumado de un modo irremediable, el recurso ya no procede, supuesto que las cosas no pueden restituirse á su primer estado, y supuesto tambien, que ninguna declaracion puede hacerse con respecto á la ley ó acto que lo motivó. En tal virtud, á los promoventes solo les queda espedido el recurso de responsabilidad, tanto contra la autoridad ejecutoria del acto reclamado, como contra su superior inmediato. Sirvase V. pues, dejárselos á salvo, á fin de que lo intenten si así les pareciere, teniendo á bien prevenir el sobreseimiento de

este juicio, con apoyo del artículo segundo de la ley mencionada.

Zaragoza, Agosto 12 de 1873.—*L. Sanchez.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Puebla, 14 de Agosto de 1873.—Visto el ocurso de fojas 2, en que el C. Lic. José Maria Ocampo, por sí, y en nombre de algunos electores del Distrito de Chalchicomula, solicitó amparo contra la disposicion del Gobierno del Estado, que cambió la cabecera del Distrito electoral, casi en los momentos de verificarse la elección de Diputados al Congreso de la Union y de Magistrados de la Suprema Corte de Justicia, haciendo que ella se verificara, no en Chalchicomula, sino en el pueblo de San Salvador el Seco, á pesar de que el Ayuntamiento de aquella cabecera, y los electores habian cumplido respectivamente con lo dispuesto en las fracciones segunda y tercera del artículo primero de la ley de 8 de Mayo de 1871, fundándose la queja, en la fraccion tercera del artículo primero, y parte segunda del artículo cuarto de la ley de 20 de Enero de 1869, supuesto que se habia infringido el artículo octavo de la misma ley de 8 de Mayo de 1871, por cuyos motivos tambien, los promoventes pidieron la suspension de los defectos de la disposicion del Gobierno del Estado. Visto el informe que este produjo en la comunicacion de fojas cinco, los pedimentos fiscales, y todo lo demas que ha debido tenerse presente. Considerando: que para fundar la legitimidad de la resolucion que reclama el estado de este expediente, hay que calificar legalmente la jurisdiccion del suscrito Juez, ya que se ha pretendido ponerla en duda, aunque de una manera irregular, por quien no es parte en este juicio, y con las miras que se descubren en la nota oficial testimoniada á fojas catorce. Que respecto de éste punto, es incuestionable que el Juez que suscribe, pudo y debió avocarse

el conocimiento de éste negocio, supuesta la recusacion hecha valer contra el C. Juez propietario, y las excusas legales de los suplentes primero y segundo, excusas que, sobre estar apoyadas en el artículo 144 á que se refiere el 153 de la ley de 4 de Mayo de 1857, no requería la calificación previa á que se refiere el artículo 145 de la misma ley, que solo por que no fueron contradichas, por las únicas partes legítimas, que en éste juicio lo son los promoventes y el C. Promotor, sino porque éstos las han consentido, sin que obstara la extraña pretencion de D. Tirso Rafael Córdova, que ni es ni pudo ser parte en este negocio, en cuyo caso el mismo suscrito Juez, legalmente ha tomado conocimiento de este expediente, y procedido en el segundo sus facultades. Que en cuanto al punto principal que motivara el recurso de amparo, si bien éste reconoció por base la fracción tercera y la parte segunda de los artículos primero y cuarto de la ley de 20 de Enero de 1869, si bien en virtud de esas prevenciones, de los fundamentos que apoyaron el auto del día 10 de Julio, y de las facultades concedidas á éste Juzgado en la parte segunda del artículo tercero y sexto de la expresada ley, pudo dudarse la providencia de suspension contra lo dispuesto por el Gobierno del Estado, no por eso debe continuar éste juicio, en razon de que, sea porque no se acató esa misma providencia de suspension ni por el C. Gobernador, ni por el Cefe político de Chalchicomula, á quienes oportunamente se comunicó el referido auto del día 10, sea por que el C. Juez de Circuito lo revocara indebidamente, ello es que el acto reclamado se consumó; en cuyo caso ya no tiene objeto al amparo, puesto que el efecto de la sentencia, seria volver á restituir las cosas al estado que tenían antes de consumarse aquel acto, segun el artículo 23 de la expresada ley de 20 de Enero. Que si por haberse ejecutado la disposicion del Gobierno á pesar de reputarse contraria á las leyes de 8 de Mayo de 1871 y de 23 de Mayo último, que puso en vigor

aquella, la eleccion verificada en distinto lugar del primeramente designado, se reciente de vicios ó nulidades, no es del resorte de este Juzgado calificarlos, sino del próximo Congreso; por estos fundamentos, y conforme á lo pedido por el C. Promotor, de lo prevenido en el artículo segundo de la citada ley de 20 de Enero de 1869, se declara: que debe sobreseerse en este juicio, dejándose como se dejan á salvo, todos los recursos y derechos de los promoventes, para que los hagan valer como y cuando les convenga, contra los que sean responsables por haber consumado las determinaciones del Gobierno local, á pesar de la providencia de suspension dictada por este Juzgado. Mágase saber; reponiéndose por los promoventes, con el del sello correspondiente al papel comun de que se haya hecho uso. Remítase éste expediente con atenta comunicacion á la Suprema Corte de Justicia, sacándose previamente copias certificadas de ésta resolucion para que se publique en el Periódico Oficial y en el Semanario judicial. Lo decretó y firmó el Juez terecro Suplente de Distrito. Doy fé.—*José de Jesus Lopez.—Miguel D. Toledano.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, 19 de Octubre de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juez de Distrito de Puebla, por el Lic. José María Ocampo, por sí, y á nombre de otros vecinos de Chalchicomula, contra la disposicion del Gobierno del Estado, que en las últimas elecciones para Diputados al Congreso de la Union, y Magistrados de la Suprema Corte de Justicia, trasladó la cabecera de aquel distrito electoral de Chalchicomula á San Salvador el Seco, alegando los quejosos, que tal acto importaba una invasion de la autoridad local en la esfera del poder federal, invasion que les perjudicaba por la distancia á que se hacía concurrir á los

electores á última hora, y sin estar á ello preparados, y agregando que la disposicion del Gobierno local, era de efecto retroactivo, por todo lo que su queja era fundada en la fraccion tercera del artículo 101 y en el artículo 14 de la Constitucion. Visto el informe justificado del O. Gobernador; el auto de suspension del acto reclamado; la revocacion que hizo de ese auto el Tribunal de Circuito; la comunicacion irrevocable del acto reclamado; el auto de sobreseimiento que pronunció el Juzgado, contra lo expresamente pedido por los quejosos que quieren se pronuncie sentencia definitiva, y visto en fin todo lo demas que de autos consta y ver convino.

Considerando por lo que hace á la invasion: Primero: que conforme á nuestras instituciones, la libertad del sufragio es la condicion indispensable de toda funcion electoral, como base de las otras libertades públicas, y en consecuencia, las autoridades locales ó federales, lejos de poder hacer en las elecciones todo lo que no les ha prohibido, no tienen por el contrario mas intervencion, que la que expresamente les hayan concedido las leyes, y esto con el objeto de garantizar la paz, el orden y la misma libertad de sufragio.

Segundo: que aunque la ley orgánica electoral de 1857, facultó á los Gobernadores para hacer en sus respectivos Estados la division de distritos electorales, y fijar sus cabeceras, tal autorizacion debe entenderse como generalmente se ha entendido; de manera, que la demarcacion de distritos y cabeceras que entonces se hiciera, debería servir hasta nueva orden ó autorizacion para las elecciones subsecuentes.

Tercero: que por esta razon y en este sentido, la convocatoria de 8 de Mayo de 1871, solo autorizó, para variar los antiguos distritos electorales, á los Gobernadores de los Estados en que se iba á nombrar mayor número de diputados que en el periodo anterior, prohibiéndolo expresamente á los Gobernadores de los Estados que no se encontraban en el caso.

TOMO IV.—PARTE II.

Cuarto: que la convocatoria de 23 de Mayo de este año, no ha dado autorizacion alguna á los Gobernadores de los Estados, para cambiar las cabeceras de los distritos electorales, y por lo mismo, la disposicion del Gobernador de Puebla que trasladó la cabecera del Distrito de Chalchicomula á San Salvador el Seco, es una invasion manifiesta de la autoridad local en la esfera del poder federal.

Considerando en cuanto á la garantía individual que consigna el artículo 14 de la Constitucion, y que los quejosos creen violada en sus personas.

Primero: que no siendo el derecho electoral sino una funcion del orden público, aunque basada en el derecho individual y privado, ni la Municipalidad de Chalchicomula ni los CC. que allí deben votar ó ser votados, tienen un *derecho adquirido* para que aquella localidad sea siempre la cabecera del distrito electoral, porque en tal caso, ni el mismo Congreso de la Union podría cambiarla, y por lo mismo no puede decirse que la disposicion de la autoridad local tiene efecto retroactivo.

Segundo: que si el cambio de cabecera se hizo á última hora despues de verificadas las elecciones primarias, y por una autoridad incompetente, lo que de aquí resulta es, que los electores nombrados, en la inteligencia de que para desempeñar su cometido no tenían que emprender un viage, ni abandonar por mas ó menos tiempo su familia é intereses, se ven molestados ó contrariados en virtud del acto reclamado, contrariedad que si pudiendo vencerla por sí solos, ó con ayuda de sus comitentes, siempre importa gastos y trabajo; y que no pudiendo vencerla, dejaría á unos y otros sin representacion, en cuyo caso la garantía que puede invocarse, es la del artículo 16 de la Constitucion suficientemente indicada, aunque no precisada por los quejosos.

Tercero: que para que proceda y haya lugar al amparo, conforme al artículo 101 de la Constitucion, basta que el caso se en-

cuentre comprendido en algunas de sus tres fracciones, y por consiguiente, una vez comprobada la invasion de autoridad, no se requiere que ademas haya una garantía individual violada, porque de lo contrario serian inútiles las fracciones segunda y tercera del artículo 101, ó deberian reducirse siempre á la fraccion primera.

Considerando en cuanto á la peticion de los quejosos, para que no se sobresea en este juicio sino que se pronuncie sentencia: Que aun cuando el acto reclamado se haya consumado de una manera irrevocable, algunos de sus efectos pueden ser mas ó menos reparables, y en ese caso el amparo alcanza siempre su objeto, que es de volver las cosas, en cuanto sea posible, al estado que guardaban antes de que se cometiera el acto reclamado.

Por las razones y fundamentos expuestos, se resuelve: que es de revocarse y se revoca el sobreseimiento pronunciado por el Juez de Distrito de Puebla, y se declara; Primero: que la Justicia de la Union ampara y protege á los peticionarios, en cuanto el mal sea reparable en sus consecuencias, contra la providencia del Gobierno del Estado de Puebla, que sin autorizacion alguna, en las últimas elecciones para Diputados al Congreso de la Union y Magistrados de la Suprema Corte de Justicia, trasladó la cabecera del distrito de Chalchicomula á San Salvador el Seco. Segundo: apareciendo de estos autos que el Magistrado de Circuito de Puebla ha comprometido su responsabilidad, ingiriéndose en este juicio de amparo para revocar el auto de suspension del acto reclamado, sáquese testimonio de lo conducente, y pásese á la Sala que corresponda en turno para que proceda á lo que haya lugar.

Devuélvanse los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por mayoría de vo-

tos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

Es copia que certifico. México, 22 de Noviembre de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, secretario.

CRIMINAL.

Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Zacatecas contra José de Jesus Rodriguez, Juan Lugo y María del Refugio Rodriguez, por circulacion de moneda falsa.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Al Juzgado de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que la presente causa fué iniciada en el Juzgado 1º de paz de Chalchihuites, contra Jesus Rodriguez, Juan Lugo y María del Refugio Rodriguez, por sospechas de portacion de moneda falsa, segun los datos ministrados por la presidencia municipal en el oficio de fojas 1ª; y practicadas como diligencias del sumario y que consideró necesarias el Juez instructor, las que obran de fojas 7 á 13, lo pasó al de primera instancia de Sombrecete, por ignorar los trámites subsecuentes, haciendo este otro tanto, por no ser letrado, pidió dictaminara el Juzgado lo conveniente, para lo que remitía á su disposicion los reos por conducto de la Jefatura política del partido, juntamente con los objetos recogidos á aquellos, segun consta del oficio de fojas 20; mas aparcciendo en la nota del dia 4 del corriente, que solo fueron recibidos los acusados Jesus Rodriguez y Juan Lugo, y no María