

gar estando modificado el artículo 5º de la Constitucion por la ley de 17 de Mayo del año próximo pasado, y que el quejoso no ha justificado sus ocupaciones para no poder ser destinado á cubrir las bajas del ejército segun lo determinado por esa ley. En esta virtud y por no estar comprendido el caso en lo prevenido por el artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, una vez que no le favorece el artículo 5º de la Constitucion por no haber estado vigente en sus términos al tener verificativo el acto que motiva la queja, se declara: que la Justicia de la Union no ampara al C. Francisco García por haberlo destinado el C. Gobernador del Estado al servicio de las armas. Hágase saber; publíquese este fallo en el Diario Oficial del Estado y en el Semanario Judicial de la Federacion, remitiéndose al intento copias certificadas, y elévese el expediente á la Suprema Corte de Justicia para la revision de los procedimientos. El C. Juez de Distrito del Estado definitivamente juzgando lo proveyó, mandó y firmó. —Antonio Rivero. Ante mí, Antonio García Mozqueira.

Es copia que certifico, la cual se saca en cumplimiento de lo mandado para su publicacion en el Semanario Judicial de la Federacion.—Zaragoza, Enero 28 de 1873.—Antonio G. Mozqueira.

#### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Marzo 7 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por Francisco García, contra el gobernador del Estado que consignó al quejoso para servir en el batallon número 10, y considerando: que la ley que suspendió el que de la garantía á que se refiere el artículo 5º de la Constitucion federal ha dejado de existir; que por lo mismo los habitantes de la República deben gozar de

dicha garantía, y que la vulnera en la persona del quejoso su continuacion contra su voluntad al servicio de las armas, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869 se decreta: que se revoca la sentencia pronunciada respecto de este juicio el 28 de Enero último que niega el amparo, y se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á Francisco García contra la conservacion en el servicio del ejército.—Devuélvase sus actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.—Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron. —Juan J. de la Garza.—Pedro Ordaz.—José Arteaga.—Ignacio Ramírez.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Auza.—S. Guzman.—Luis Velasquez.—M. Zavala.—José García Ramírez.—Luis M. Aguilar, secretario.

Es copia. México, Marzo 19 de 1873. —Lic. Enrique Landa, oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Jalisco por Margarita García, en favor de su hermano Inocencio García, contra la gefutura política del canton de Guadalajara que lo tiene preso sin haberse dado el auto motivado de prision.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Ciudadano Juez.

El promotor fiscal dice: Margarita García, con el caracter de hermana de Inocencio del mismo apellido, entabla amparo en favor de este y contra el C. Gefe Político

de esta ciudad, alegando que esta autoridad, con infraccion de los artículos 19 y 20 de la Constitucion, le tiene preso é incomunicado desde el 23 de Enero último (por equivocacion sin duda dice del año próximo pasado). La solicitante no expresa, como debia, cuál de las fracciones del artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869 apoya su ocurno, y la autoridad política niega en su informe lo alegado en favor del amparante, manifestando, que fué declarado bien preso en tiempo oportuno por indicios de pertenecer á una gavilla de ladrones, y que si lo tiene incomunicado, es por creerlo necesario mientras practica las diligencias convenientes, comprobando lo anterior con copias de las diligencias practicadas.

El suscrito cree por lo expuesto, que no se atacan en perjuicio de Inocencio García las garantías consignadas en los artículos 19 y 20 de la Constitucion, y por la mismo, concluye pidiendo: que la justicia federal no ampare ni proteja al mencionado García contra la autoridad política de esta ciudad.—Guadalajara, Febrero 22 de 1873.—*A. Camarena.*

#### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Guadalajara, Marzo 6 de 1873.—Vistos: —Margarita García, de esta vecindad, por escrito de once del próximo pasado, entabló ante este Juzgado juicio de amparo y proteccion de garantías á favor de su hermano Inocencio del propio apellido, por motivo de estar preso á disposicion del C. Gefe político de este Canton, y no haberle hecho saber esta autoridad el auto motivado de prision, despues de diez y seis dias de incomunicacion.—El Juzgado pidió luego informe justificado á aquella autoridad, segun lo prevenido por el artículo 9º de la ley de la materia.—El informe fué evacuado, y de su tenor se viene en conocimiento, que García está declarado bien preso.—El Juzgado,

dando toda fé y crédito á lo expuesto por el C. Gefe político en su repetido informe, á pesar de la contradiccion que sostiene el escrito de la quejosa; de conformidad con la ley de 20 de Enero de 1869 y de lo pedido por el C. Promotor fiscal, falló con las siguientes proposiciones:—1º La Justicia de la Union no ampara ni protege á Inocencio García, por no haberle sido violadas las garantías que le otorgan los artículos 19 y 20 de la Constitucion general de 1857.—2º Notifíquese esta sentencia, publíquese en el periódico oficial del Estado y remítase este expediente á la Corte Suprema de Justicia para su revision.—El Juez de Distrito lo sentenció y firmó.—*D. I. Trejo.*—*G. J. Gallegos.*

Es copia. Guadalajara, Marzo 8 de 1873.—*G. Gallegos.*

#### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Marzo 26 de 1873.—Visto el recurso de amparo que en 11 de Febrero último promovió en la ciudad de Guadalajara, ante el Juez de Distrito del Estado de Jalisco, Margarita García por su hermano Inocencio García, quejándose de que hace diez y seis dias que la Gefatura política del Canton tenia á su hermano preso, incomunicado y sin haberse dado el auto motivado de prision, violándose las garantías que otorgan los artículos 19 y 20 de la Constitucion federal.—Visto el informe de la autoridad responsable, en que copia el auto de prision pronunciado contra García, y la notificacion del mismo firmada por él, como acusado de pertenecer á una gavilla de ladrones; y explica que la incomunicacion reclamada ha sido precisa para la averiguacion de varios hechos de robo en cuadrilla de que se hace cargo á ese reo.—En consideracion á que, segun lo expuesto, no existe la violacion de garantías que invoca el quejoso

pidiendo el amparo, con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve: Se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito de Jalisco en 6 de Marzo corriente, en cuya sentencia ha declarado: que la Justicia de la Union no ampara ni protege á Inocencio García, por no haber sido violadas en su persona las garantías que otorgan los artículos 19 y 20 de la Constitución federal de 1857.—Devuélvanse las acusaciones al Juzgado de su origen con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes: publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.—Así por unanimidad de votos la decretaron los CC. Presidente y magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazón.—Juan J. de la Garza.—José Arteaga.—Pedro Ordaz.—Ignacio Ramírez.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Anza.—Simon Guzman.—Luis Velazquez.—M. Zavala.—José García Ramírez.—Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México Abril 2 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por el C. Toribio Ramírez y otros, contra el C. jefe político de Huejotzingo que los destinó al servicio de las armas.*

EXPEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Ciudadano Juez de Distrito.

Siendo ciertos los hechos de que habla el C. Bernardo Chavez en su alegato que antecede, y estando conforme con lo que aparece en autos, el Promotor hace suyas todas las razones expuestas por dicho Chavez, y en virtud de ellas pide á V. se sirva

otorgar el amparo que se solicita por la infracción notoria de los artículos 5º, 19, 20 y 21 de la Constitución federal en el procedimiento de la autoridad contra quien se ha dirigido la queja.

Zaragoza, Marzo 4 de 1873.—*E. Sanchez.*

### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Puebla, Marzo 15 de 1873.—Visto este juicio de amparo promovido por los CC. Toribio Ramírez, Manuel Juarez y Bernardino Medel, contra el C. Jefe político de Huejotzingo por haberlos destinado al servicio de las armas, con cuyo hecho hayan violádose en su perjuicio las garantías del artículo 5º de la Constitución, estando exceptuados para cubrir las bajas del ejército, según lo dispuesto por la ley de 17 de Mayo del año próximo pasado; el escrito de queja; el informe de la autoridad responsable; las pruebas rendidas; lo alegado y cuanto ha sido de verse. Considerando: que resulta justificado plenamente que ha tenido lugar el acto que motiva la queja: que igualmente aparece acreditado que los quejosos son laboriosos y de buena conducta, y que aun suponiendo que no lo fueran, esto no podría dar facultades para consignarlos al servicio de las armas, sino á la autoridad competente para que los juzgara y sentenciara: que al no haber dado su consentimiento para ser soldados, se ha infringido en su persona el artículo 5º de la Constitución. Por cuyas consideraciones y con fundamento de lo dispuesto por el artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: que la Justicia de la Union ampara á los CC. Toribio Ramírez, Manuel Juarez y Bernardino Medel, por haber sido destinados por el C. Jefe político del Distrito de Huejotzingo á cubrir las bajas del ejército. Llágase saber y mándese el expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revision, sacándola