

pidiendo el amparo, con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve: Se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito de Jalisco en 6 de Marzo corriente, en cuya sentencia ha declarado: que la Justicia de la Union no ampara ni protege á Inocencio García, por no haber sido violadas en su persona las garantías que otorgan los artículos 19 y 20 de la Constitución federal de 1857.—Devuélvanse las acusaciones al Juzgado de su origen con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes: publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.—Así por unanimidad de votos la decretaron los CC. Presidente y magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazón.—Juan J. de la Garza.—José Arteaga.—Pedro Ordaz.—Ignacio Ramírez.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Anza.—Simon Guzman.—Luis Velazquez.—M. Zavala.—José García Ramírez.—Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México Abril 2 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por el C. Toribio Ramírez y otros, contra el C. jefe político de Huejotzingo que los destinó al servicio de las armas.

EXPEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Ciudadano Juez de Distrito.

Siendo ciertos los hechos de que habla el C. Bernardo Chavez en su alegato que antecede, y estando conforme con lo que aparece en autos, el Promotor hace suyas todas las razones expuestas por dicho Chavez, y en virtud de ellas pide á V. se sirva

otorgar el amparo que se solicita por la infracción notoria de los artículos 5º, 19, 20 y 21 de la Constitución federal en el procedimiento de la autoridad contra quien se ha dirigido la queja.

Zaragoza, Marzo 4 de 1873.—*E. Sanchez.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Puebla, Marzo 15 de 1873.—Visto este juicio de amparo promovido por los CC. Toribio Ramírez, Manuel Juarez y Bernardino Medel, contra el C. Gefe político de Huejotzingo por haberlos destinado al servicio de las armas, con cuyo hecho hayan violádose en su perjuicio las garantías del artículo 5º de la Constitución, estando exceptuados para cubrir las bajas del ejército, según lo dispuesto por la ley de 17 de Mayo del año próximo pasado; el escrito de queja; el informe de la autoridad responsable; las pruebas rendidas; lo alegado y cuanto ha sido de verse. Considerando: que resulta justificado plenamente que ha tenido lugar el acto que motiva la queja: que igualmente aparece acreditado que los quejosos son laboriosos y de buena conducta, y que aun suponiendo que no lo fueran, esto no podría dar facultades para consignarlos al servicio de las armas, sino á la autoridad competente para que los juzgara y sentenciara: que al no haber dado su consentimiento para ser soldados, se ha infringido en su persona el artículo 5º de la Constitución. Por cuyas consideraciones y con fundamento de lo dispuesto por el artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: que la Justicia de la Union ampara á los CC. Toribio Ramírez, Manuel Juarez y Bernardino Medel, por haber sido destinados por el C. Gefe político del Distrito de Huejotzingo á cubrir las bajas del ejército. Llágase saber y mándese el expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revision, sacándola

se previamente copias de este fallo para la publicacion en el Semanario Judicial de la Federacion y Diario oficial del Supremo Gobierno del Estado. El C. Juez de Distrito definitivamente juzgando lo provoyó, mandó y firmó. — *Antonio Rivero.*—Ante mí, *Antonio García Mozqueira.*

Es copia que certifico, la cual se saca en cumplimiento de lo mandado, para su inscripcion en el Semanario Judicial de la Federacion. Puebla, Marzo 17 de 1873.—*Antonio García Mozqueira.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Marzo 29 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el C. Juez de Distrito de Puebla por los CC. Toribio Ramirez, Manuel Juarez y Bernardino Medel, contra el Gefe político del Distrito de Huejotzingo por haberlos consignado al servicio de las armas en la brigada de artillería. Considerando: que de autos consta suficientemente comprobado que esa consignacion se hizo sin voluntad de los promoventes, obligándoles así á prestar servicios personales sin su pleno consentimiento, con lo que se ha violado el artículo quinto de la Constitucion general de la República: Se decreta: que por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el C. Juez de Distrito de Puebla en 15 del actual, que declara: "que la Justicia de la Union ampara á los CC. Toribio Ramirez, Manuel Juarez y Bernardino Medel, por haber sido destinados por el C. Gefe político de Huejotzingo, á cubrir las bajas del ejército."—Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de Distrito de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.—Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Pre-

TOMO IV.—PARTE II.

sidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Juan A. Mateos,* secretario.

Es copia que certifico. México Abril 30 de 1873.—*Lic. Enrique Landá,* oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado del Distrito de Jalisco por José M. Lujano, contra la providencia que lo retiene en el servicio militar.

FIDUCIARIO DEL PROMOTOR FISCAL.

Ciudadano Juez:

El Promotor fiscal dice: La madre de José M. Lujano solicita amparo en favor de este y en contra del Coronel del 25 de línea, alegando que su hijo, en Setiembre último fué destinado en Colima á servir en el ejército contra su voluntad y con infraccion del artículo 5º de la Constitucion, encontrándose actualmente de soldado en el 25 de línea. El Coronel de dicho cuerpo informa que Lujano se presentó voluntario y acompaña como comprobante la filiacion respectiva.

Cree el suscrito por lo expuesto, que es necesario se reciba el negocio á prueba para que el juzgado sepa si el quejoso fué consignado al servicio por la fuerza ó se presentó voluntario, y concluye pidiendo: que la justicia federal ampare y proteja á José M. Lujano contra el servicio militar á que se le obliga con infraccion de lo dispuesto por el artículo 5º Constitucional, si está de acuerdo con la solicitud presentada en su favor y si de las pruebas que se rindan aparece que no se presentó voluntariamente como lo espresa la filiacion.—Gua-