

AMPARO

Promovido ante el Juzgado 2º del Distrito de México por el C. Andrés Alvarez, contra la providencia que lo retiene en el servicio militar.

PEDIMENTO DEL PROMOTOR FISCAL.

Ciudadano Juez.

El Promotor que suscribe en el juicio de amparo promovido por el C. Andrés Alvarez, contra la determinacion del C. prefecto de Tlalpam que lo destinó en clase de reemplazo para el ejército en Marzo del año próximo pasado, y en cuya virtud fué filiado en el batallon número 13, supuesto el estado de este juicio que es el de alegar, y haciéndolo en la forma que previene la ley, dice: que la justificacion de V. se ha de servir declarar, que la Justicia de la Union no ampara ni protege á dicho individuo contra la providencia de que se queja, porque esta no importa la violacion de las garantías constitucionales, consignadas en el artículo 5º del Código fundamental de la República, en razon de que tales garantías estaban suspensas cuando se ejecutó el acto reclamado, como lo ha expresado ya en su pedimento anterior, no obstante las alegaciones que se hacen por el quejoso para que se le dé un efecto retroactivo al decreto de 17 de Mayo del año próximo pasado, supuesto que esa pretension es enteramente contraria á lo dispuesto en el artículo 14 de la misma Constitucion, cuyo amparo y proteccion se invoca.—México, Febrero 17 de 1873.—*Moctezuma.*

Sentencia del C. juez de Distrito.

México, Marzo 8 de 1873.—Visto el presente juicio de amparo promovido por Andrés Alvarez, á virtud de reputar violada en su persona la garantía del artículo 5º de la Constitucion, con su destino al servicio militar: visto el informe del Gefe polí-

tico de Tlalpam; lo pedido por la parte fiscal, y visto en fin lo que verse debia; y considerando: que en la fecha en que fué consignado el quejoso para el servicio de las armas, se hallaba vigente la ley de facultades y suspension de garantías, entre las que expresamente se comprendió la del artículo 5º: que no obstante lo que en el alegato del quejoso se expone para fundar el derecho al amparo, y lo cual se funda en que al interponer el presente recurso, la dicha ley de suspension de facultades ha terminado, volviendo en consecuencia todos los ciudadanos al pleno goce Constitucional, hay que tener presente que la suspension de garantías, por ejemplo la del artículo 5º, se determinó para surtir sus efectos, y al consignarse á un ciudadano al servicio militar, lógica y naturalmente se entiende era bajo los términos y bases que ese servicio se habia establecido, y en lo que se comprende el tiempo que no debe tenerse por cumplido por el hecho de terminar la ley que no lo expresó así. Por tales consideraciones pues, y atento lo pedido por la parte fiscal, se declara: que la Justicia de la Union no ampara ni protege á Andrés Alvarez, por estar en suspenso, á virtud de la ley, en la fecha de su consignacion, la garantía Constitucional que invoca. Hágase saber, remítase copia de este fallo al Diario Oficial y Semanario Judicial, y previa citacion fiscal elévense los autos á la Suprema Corte de Justicia para su revision. Lo decretó y firmó el Juez 2º de Distrito. Doy fé.—*José Maria Canaliz.*—*Manuel M. de Chavero*, secretario.

Es copia. México, Marzo 18 de 1873.—*Manuel M. de Chavero*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Marzo 29 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juez 2º

de Distrito de México, por el C. Andrés Alvarez, contra la providencia que lo retiene en el servicio de las armas. Considerando: que en la actualidad está ya derogada la ley de 1º de Diciembre de 1872; que por lo mismo no hay razon legal para obligar á Alvarez á seguir prestando un servicio contra su voluntad, y en consecuencia con violacion del artículo 5º de la Constitucion de la República, se decreta: 1º que es de revocarse y se revoca la sentencia pronunciada por el C. Juez 2º de Distrito en 8 de Marzo próximo pasado, que negó el amparo á favor de Andrés Alvarez. 2º La Justicia de la Union ampara y protege al referido Alvarez contra la providencia que lo retiene en el ejército, y contra la que se interpuso el presente juicio.—Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de Distrito de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.—Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—P. Ordaz.—Ignacio Ramirez.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Auza.—S. Guzman.—M. Zavala.—José García Ramirez.—Juan A. Mateos,* secretario.

Es copia que certifico. México Abril 30 de 1873.—*Lic. Enrique Landa,* oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por Manuela Soto á favor de su hijo Cleto Torres, contra la providencia que lo retiene en el servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL PROMOTOR FISCAL.

Ciudadano Juez de Distrito.

El Promotor fiscal, en el juicio de ampa-

ro promovido por Manuela Soto, en representacion de su hijo Cleto Torres, que fué destinado al servicio de las armas por disposicion del cuartel general de la segunda division del ejército nacional, supuesto su estado que es el de alegar, ante V. dice: que la autoridad responsable, no obstante el haber remitido la filiacion del soldado Cleto Torres, que obra á fojas tres del expediente, no ha podido justificar de un modo legal su procedimiento, á consecuencia de que en dicha filiacion únicamente consta que fué consignado al cuerpo tercero de infantería, por la comandancia militar de Veracruz, sin que en ella se explique la causa que lo motivó.

Es de creerse por lo mismo, que son fundadas las razones en que descansa el escrito de la solicitante; y mas, cuando en la informacion que rindió ha probado: que su hijo fué tomado de leva en esta ciudad, la noche del 12 de Abril del año próximo pasado por el policía Cristóbal Sanchez, y remitido al cuerpo en que actualmente sirve, sin ninguna averiguacion prévia.

Tal hecho, C. Juez, de cualquiera manera que se examine, importa nada menos que la violacion flagrante del artículo 5º de la Constitucion general, que previene: que nadie puede ser obligado á prestar trabajos sin la justa retribucion y sin su pleno consentimiento.

En esa virtud, el suscrito está conforme en que se sirva V. amparar al C. Cleto Torres, hijo de la promovente, con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, por haber sido destinado al ejército contra su voluntad y con infraccion del artículo constitucional invocado.—Zaragoza, Marzo 10 de 1873.—*E. Sanchez.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Puebla. Marzo 20 de 1873.—Visto este juicio de amparo promovido por Manuela Soto de Torres á nombre de su hijo Cleto