

AMPARO

Promovido ante el juzgado de Distrito de Querétaro, por Julian Torres, contra la Prefectura política de San Juan del Río, que ocupa con la fuerza de rurales el mezon de Santo Domingo de aquella población.

PEDIMENTO DEL PROMOTOR FISCAL.

Ciudadano Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice, que el C. Julian Trejo, inquilino ó arrendatario del mezon de Santo Domingo del distrito de San Juan del Río, se queja por la vía de amparo de la ocupacion de esa finca, para el alojamiento de tropa del Estado. El ejecutor del acto reclamado es el C. Prefecto, quien con este proceder ha violado la garantía que otorga el artículo 26 de la Constitucion que dice: "En tiempo de paz, ningún militar puede exigir alojamiento, vagaje ni otro servicio real ó personal, sin el consentimiento del propietario.—Como era mejor conservar ile-sos los derechos, que despues de lastimados buscarles remedio, es de suspenderse el acto reclamado. *Melius est intacta jura servare, quam post vulneratam causam remedium quaerere.* (L. fin C. in. quib. caus. im. integr. restit). Por lo cual el Promotor fiscal pide: se defiera á la pretension del quejoso.—Querétaro, Diciembre 30 de 1872.—*Luis Castañeda.*

Alegato de buena prueba.

Ciudadano Juez de Distrito.

El fiscal interino ha visto y estudiado con detenimiento el expediente que devuelve, promovido por el C. Julian Trejo contra el prefecto de San Juan del Río, C. Jesus Dominguez, pidiendo se le ampare por la justicia federal, por haber ocupado aquel funcionario con las fuerzas rurales el mezon de

Santo Domingo de que es arrendatario, y con cuyo procedimiento lo ha privado de las garantías que le conceden los artículos 26 y 27 de la Constitucion federal, en cuyo caso tiene lugar este juicio conforme á la fraccion 1ª artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869.—La autoridad contra quien se dirige, ha rendido el informe que se le pidió, y despues en el segundo que agregó, acompaña como justificantes los documentos que acreditan haber recibido y continuar en la ocupacion del mezon en calidad de inquilino y por la renta de quince pesos: segun las circunstancias de dicho expediente, el fiscal advierte en primer lugar, que Trejo no ha justificado su personalidad para deducir la accion que intenta, la cual es una de las circunstancias necesarias en toda demanda para que sea legítimamente instaurada y no pueda repelerse.—La ilustracion del Juzgado bien sabe todas las circunstancias y solemnidades de una demanda para que pueda ser admitida; una de ellas es el del derecho con que se pide, y aunque en este caso se asegura por Trejo ser el arrendatario del mezon, no ha cuidado de justificar esa circunstancia tan esencial, cuya escepcion la objeta la autoridad acusada, y parece llama la atencion del Jurado sobre este particular. Bastaría á juicio del fiscal esa nulidad en la demanda, para negar el amparo que impetra, pero aun suponiendo justificada esa personalidad, ó que lo era bastante para modificar el acto, las constancias de los autos dan bastante luz para deducir, que no ha habido el ataque de que se queja Trejo á sus garantías individuales que le protegen los artículos constitucionales, porque el derecho de ocupar el mezon la fuerza que lo tiene, procede de un contrato de arrendamiento en que se estipuló cantidad determinada y con aprobacion de ambos contratantes, segun las declaraciones de los CC. Rómulo Rojas y Refugio Ugalde, y aun por declaracion del mismo quejoso en las posiciones que absolvió ante el juez de letras de San Juan del Río, á solicitud del mismo

prefecto.—Este contrato dió un derecho á esta autoridad para ocupar aquel local, y no fué obra del atropellamiento y contra lo dispuesto en los artículos constitucionales. Tal contrato tendrá vicios que lo nulifiquen; excepciones justas que alegar por parte del arrendatario principal, pero no son materia de amparo, porque las leyes le conceden y enseñan los recursos de que debe hacer uso en los tribunales y juzgados competentes para rescindir dicho contrato, y no es la vía de amparo la que debe seguir para verificarlo, especialmente cuando como el mismo quejoso confiesa, aceptó el arrendamiento bajo el concepto de la ocupacion del mezon por la tropa.—Por tales principios de obvio derecho y que ofenderia la ilustracion del Juzgado si tratara de fundarlos en leyes y doctrinas propias del caso, el fiscal concluye pidiendo se sirva declarar sin lugar el recurso de amparo intentado por Julian Trejo, y sujetar á este á la pena que le impone el artículo 16 de la ley de 20 de Enero de 1869.—Querétaro, Enero 11 de 1873.—*Juan Urvina.*

Es copia de su original. Lo certifico. Querétaro, Febrero 17 de 1873.—*Fran- cisco Ruiz.*

Sentencia del juez de Distrito.

Querétaro, Febrero 12 de 1873.—Visto el presente recurso promovido por el C. Julian Trejo á virtud de reputar violadas en su persona las garantías que otorgan los artículos 26 y 27 de la Constitucion general, por la ocupacion por la fuerza de rurales del distrito de San Juan del Rio, del mezon de Santo Domingo ubicado en dicha poblacion y propiedad de la testamentaria del C. Petronilo Camacho, del que es arrendatario el quejoso. Visto el informe que con justificacion rindió el C. prefecto del distrito de San Juan del Rio, como autoridad ejecutora del acto reclamado; las pruebas

rendidas por el quejoso y lo alegado por las partes; considerando: que consta probado en autos, que el C. prefecto del distrito de San Juan del Rio, tomó en arrendamiento el mezon de Santo Domingo en la referida poblacion, y que ha estado pagando la cantidad de quince pesos mensuales, segun aparece en el certificado de fojas 8 y de la informacion levantada ante el juzgado de letras de dicho Distrito, (fojas 15), en la que constan las declaraciones de dos testigos contestes, manifestando ambos haber dado en arrendamiento el mezon al C. Prefecto; que de las pruebas rendidas por la parte, solo existen el testimonio aislado de Soledad Montes que declara haber ocupado el mezon el C. Prefecto sin previo contrato de arrendamiento; sin poderse tomar en consideracion lo depuesto por los demas testigos presentados, por ser simplemente de vistos sus dichos. Considerando: que al prevenir el artículo 26 de la Constitucion que en tiempo de paz no es lícito á los militares exigir alojamiento sin el consentimiento del propietario, debe entenderse por alojamiento al acto de hospedarse la fuerza armada ya sea temporal ó perpetuamente sin retribucion ninguna al dueño del alojamiento; circunstancia que no existe en el presente caso, por haberse estado pagando mas de un año quince pesos mensuales por el local que ocupa la fuerza armada, lo que significa un contrato de arrendamiento, sujeto por lo mismo á las leyes del fuero comun y nunca comprendido en el artículo constitucional citado. Considerando: que el artículo 27 habla de la propiedad que es ocupada por ciudadanos sin consentimiento del dueño y sin la indemnizacion previa, lo que ciertamente no puede tener aplicacion en este juicio en el que no ha habido ocupacion sino existido contrato. Considerando por último, que si de parte del quejoso no existen las razones que antes tuvo para consentir á la fuerza de rurales en el mezon de que es arrendatario, percibiendo el pago del arriendo, y se cree perjudicado, puede ejercitar las acciones que el derecho comun con-

cede en tales casos, por lo que es ajeno el presente recurso, que tiene por objeto impedir ó reparar la violacion de una garantía concedida al hombre por la Constitucion general de la República. Por las razones expuestas, de conformidad con lo pedido por el C. Promotor fiscal y con fundamento de los artículos 101 y 102 de la Constitucion general, se declara: Que la Justicia de la Union no ampara ni protege á Julian Trejo, contra el acto del C. prefecto de San Juan del Rio, que ocupa el mezon de Santo Domingo de que es arrendatario, el quejoso, con fuerza de rurales de dicho Distrito. Prevengase á la parte promovente reponga el papel simple gastado con el del sello correspondiente. Notifíquese, sáquense las copias respectivas y elévense estos autos á la Suprema Corte de Justicia para su revision. El C. Lic. Victor de la Peña, Juez de Distrito del Estado, definitivamente juzgando así lo decretó, mandó y firmó. Doy fé.—*V. de la Peña.*—*Francisco Ruiz*, secretario.

Es copia. Querétaro, Febrero 17 de 1873.—*Francisco Ruiz*.

Ejecutoria de la Suprema Corte de justicia.

México, Marzo 29 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el C. Juez de Distrito de Querétaro por el C. Julian Trejo, contra el Prefecto político de San Juan del Rio por haber este ocupado con la fuerza de policía del mismo Distrito el mezon llamado Santo Domingo. Considerando: que de autos consta suficientemente justificado, que dicha ocupacion se verificó en virtud de un contrato de arrendamiento pagando el inquilino la cantidad de quince pesos mensuales, precio convenido por el alquiler de dicho mezon: que por lo mismo esa ocupacion no importa violacion alguna de los artículos 26 y 27 de la Constitucion

general de la República, se decreta: que por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el C. Juez de Distrito de Querétaro en 12 de Febrero último, que declara: "Que la Justicia de la Union no ampara ni protege al C. Julian Trejo contra el C. Prefecto Político de San Juan del Rio, por estar ocupando con la fuerza de rurales del Estado, el mezon de Santo Domingo."—Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de Distrito de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.—Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Juan A. Matcos*, secretario.

Es copia que certifico. México, Abril 25 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

De garantías promovido ante el juzgado de distrito de Puebla por Faustino Tello, contra el jefe político de la capital de ese Estado, que lo consignó al servicio militar.

PEDIMENTO DEL PROMOTOR FISCAL.

Ciudadano Juez de Distrito.

El Promotor fiscal en el juicio de amparo promovido por el C. Faustino Tello contra el Gefe político de este Distrito, por haberlo destinado á servir en la carrera de las armas contra su voluntad, ante V. dice: que el interesado ha probado debidamente en