

cede en tales casos, por lo que es ajeno el presente recurso, que tiene por objeto impedir ó reparar la violacion de una garantía concedida al hombre por la Constitucion general de la República. Por las razones expuestas, de conformidad con lo pedido por el C. Promotor fiscal y con fundamento de los artículos 101 y 102 de la Constitucion general, se declara: Que la Justicia de la Union no ampara ni protege á Julian Trejo, contra el acto del C. prefecto de San Juan del Rio, que ocupa el mezon de Santo Domingo de que es arrendatario, el quejoso, con fuerza de rurales de dicho Distrito. Prevengase á la parte promovente reponga el papel simple gastado con el del sello correspondiente. Notifíquese, sáquense las copias respectivas y elévense estos autos á la Suprema Corte de Justicia para su revision. El C. Lic. Victor de la Peña, Juez de Distrito del Estado, definitivamente juzgando así lo decretó, mandó y firmó. Doy fé.—*V. de la Peña.*—*Francisco Ruiz*, secretario.

Es copia. Querétaro, Febrero 17 de 1873.—*Francisco Ruiz*.

Ejecutoria de la Suprema Corte de justicia.

México, Marzo 29 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el C. Juez de Distrito de Querétaro por el C. Julian Trejo, contra el Prefecto político de San Juan del Rio por haber este ocupado con la fuerza de policía del mismo Distrito el mezon llamado Santo Domingo. Considerando: que de autos consta suficientemente justificado, que dicha ocupacion se verificó en virtud de un contrato de arrendamiento pagando el inquilino la cantidad de quince pesos mensuales, precio convenido por el alquiler de dicho mezon: que por lo mismo esa ocupacion no importa violacion alguna de los artículos 26 y 27 de la Constitucion

general de la República, se decreta: que por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el C. Juez de Distrito de Querétaro en 12 de Febrero último, que declara: "Que la Justicia de la Union no ampara ni protege al C. Julian Trejo contra el C. Prefecto Político de San Juan del Rio, por estar ocupando con la fuerza de rurales del Estado, el mezon de Santo Domingo."—Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de Distrito de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.—Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Juan A. Matcos*, secretario.

Es copia que certifico. México, Abril 25 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

De garantías promovido ante el juzgado de distrito de Puebla por Faustino Tello, contra el jefe político de la capital de ese Estado, que lo consignó al servicio militar.

PEDIMENTO DEL PROMOTOR FISCAL.

Ciudadano Juez de Distrito.

El Promotor fiscal en el juicio de amparo promovido por el C. Faustino Tello contra el Gefe político de este Distrito, por haberlo destinado á servir en la carrera de las armas contra su voluntad, ante V. dice: que el interesado ha probado debidamente en

autos por medio de una informacion testimonial, que es casado y con hijos; que sostiene á sus hermanos menores huérfanos de padre y madre; que fué cojido de leva y que nunca ha sido soldado.

Y como la autoridad responsable no ha justificado su procedimiento en el informe que rindió con motivo del escrito de queja, de presumirse es que la consignacion que hizo de Tello á que sirviera en la carrera militar, importa la infraccion del artículo 5º de la Constitucion general y la del 2º de la ley de 17 de Mayo del año próximo pasado, supuesto que no tiene voluntad para prestar esa clase de servicios y que está exceptuado de ellos por ser casado y con familia.

En esta virtud, el suscrito dando por ciertos los hechos de que se ha ocupado, que son los únicos que da de sí el expediente, le pide á V. se sirva otorgar el amparo que tiene solicitado el mencionado C. Faustino Tello, por proceder segun la ley de 20 de Enero de 1869.

Zaragoza, Febrero 6 de 1873.—*Eugenio Sanchez.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Puebla, Febrero 17 de 1873.—Visto este juicio de amparo promovido por el Ciudadano Faustino Tello contra el Gefe político, por haber sido tomado de leva y destinado al servicio de las armas, con cuyo hecho hayan violádose, con perjuicio de éste, las garantías que otorga el artículo 5º de la Constitucion, así como infringídose la fraccion 2ª del artículo 2º de la ley de 17 de Mayo del año próximo pasado por ser casado y tener familia; el escrito en que se interpone el recurso; el informe de la autoridad responsable; las pruebas rendidas; lo alegado y cuanto mas que ha sido de verse. Considerando: que el interesado ha acreditado cumplidamente, que ha tenido lugar el

TOMO IV.—PARTE II.

acto de que se queja; así como segun lo dispuesto por la ley de 17 de Mayo á que se refiere, estaba exceptuado para cubrir las bajas del ejército; que al obligársele por la fuerza á ser soldado han violádose en su persona las garantías que otorga el artículo de la Constitucion á que se acoge. Por estas consideraciones, de conformidad al parecer fiscal, y con fundamento de lo dispuesto en el artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: que la Justicia Federal ampara y protege á Faustino Tello, por haber sido destinado al servicio de las armas por el Gefe político.

Hágase saber; publíquese este fallo en el Periódico Oficial del Estado y en el Semanario Judicial de la Federacion, y elévense las actuaciones á la Suprema Corte de Justicia de la federacion para los efectos legales. El C. juez de Distrito del Estado definitivamente juzgando lo proveyó, mandó y firmó.—*Antonio Rivera.* Ante mí—*Antonio G. Mozqueira.*

Es copia que certifico, y se saca para su publicacion en el Semanario Judicial de la Federacion, segun está mandado. Puebla de Zaragoza, Febrero 18 de 1873.—*Antonio G. Mozqueira.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de justicia.

México, Marzo 29 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por Faustino Tello contra el Gefe político de esa Ciudad que lo consignó al servicio de las armas; y considerando: que en el expediente aparece, que esa consignacion se verificó infringiendo lo dispuesto por la ley de 17 de Mayo de 1872, porque el quejoso es casado, tiene hijos y hermanos menores y huérfanos y sostiene á su familia en la que numera á estos: de lo que resulta, que se ha vulnerado en la persona de aquel la garantía

á que se refiere el artículo 59 de la Constitución federal, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada respecto de este juicio el 17 del mes próximo pasado, por el Juez de Distrito de Puebla que declara: que la Justicia federal ampara y protege al C. Faustino Tello por haber sido destinado al servicio de las armas por el C. Gefe político.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes, publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J de la Garza.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Ansa.*—*S. Guzman.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia. México Abril 5 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el juzgado de distrito de San Luis Potosí, por los Señores Gresser y C^a, contra el juez 3^o de lo civil, por violacion de garantías.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Ciudadano Juez de Distrito.

El oficial 1^o de la Gefatura de hacienda en el Estado, encargado del despacho de ella, llevando la voz fiscal en este asunto por escusa del promotor, dice: que los Sres. Gresser y C^a solicitan amparo de la autoridad federal, por creer violada la garantía que otorga el artículo 25 de nuestro Código fundamental, por habérseles mandado detener por el Juez 3^o de letras de esta ciudad la correspondencia que se les dirigia bajo la ra-

zon social ya referida. El que suscribe juzga, que es un error craso de los Sres Gresser y C^a el creer violada tal garantía, que á mi juicio se refiere á la correspondencia de un individuo que por sus negocios no está bajo la jurisdiccion de los tribunales como los Sres. Gresser y C^a, pues creo que el juez 3^o ha obrado conforme al artículo 16 del Código citado, razon por la que opino porque ese juzgado declare que en este asunto no procede el amparo, que en materia de quiebras seria altamente inmoral.—Esto es mi parecer que sujeto al mas acertado de V.—San Luis Potosí, Febrero 18 de 1873.—Firmado, *Ausencio Pozo*.

Es copia. San Luis Potosí, Febrero 18 de 1873.—*Ausencio Pozo*.

Sentencia del C. juez de distrito.

San Luis Potosí, Febrero 18 de 1873.—Visto el escrito de los Sres. Gresser y C^a en que por creer violada en su persona la garantía que otorga el artículo 25 de la Constitución federal con el auto del juez 3^o de letras de lo civil que mandó recoger de la estafeta las cartas que viniesen dirigidas á la casa de dichos señores Gresser y C^a, con fundamento del artículo 11 capítulo 17 de las Ordenanzas de Bilbao, piden amparo de la Justicia federal, porque ademas de la violacion de la garantía expresada, se les siguen perjuicios de consideracion, por lo cual se ha de mandar tambien suspender el acto reclamado; el informe que, segun el artículo 59 de la ley de 20 de Enero de 1869, se mandó rendir, para mejor proveer al Juez 2^o, en que expresa que dictó su auto de 11 de Octubre último mandando recoger la correspondencia de las casas fallidas Gresser y C^a y Gutierrez Castillo y C^a en liquidacion, con arreglo á derecho; que no es aplicable al caso el artículo 25 de la Constitución, pues que el se refiere al registro y no á la simple detencion, la cual bien puede decre-