

á que se refiere el artículo 59 de la Constitución federal, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada respecto de este juicio el 17 del mes próximo pasado, por el Juez de Distrito de Puebla que declara: que la Justicia federal ampara y protege al C. Faustino Tello por haber sido destinado al servicio de las armas por el C. Gefe político.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes, publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J de la Garza.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Ansa.*—*S. Guzman.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia. México Abril 5 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el juzgado de distrito de San Luis Potosí, por los Señores Gresser y C^{as}, contra el juez 3^o de lo civil, por violacion de garantías.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Ciudadano Juez de Distrito.

El oficial 1^o de la Gefatura de hacienda en el Estado, encargado del despacho de ella, llevando la voz fiscal en este asunto por escusa del promotor, dice: que los Sres. Gresser y C^{as} solicitan amparo de la autoridad federal, por creer violada la garantía que otorga el artículo 25 de nuestro Código fundamental, por habérseles mandado detener por el Juez 3^o de letras de esta ciudad la correspondencia que se les dirigia bajo la ra-

zon social ya referida. El que suscribe juzga, que es un error craso de los Sres Gresser y C^{as} el creer violada tal garantía, que á mi juicio se refiere á la correspondencia de un individuo que por sus negocios no está bajo la jurisdicción de los tribunales como los Sres. Gresser y C^{as}, pues creo que el juez 3^o ha obrado conforme al artículo 16 del Código citado, razon por la que opino porque ese juzgado declare que en este asunto no procede el amparo, que en materia de quiebras seria altamente inmoral.—Esto es mi parecer que sujeto al mas acertado de V.—San Luis Potosí, Febrero 18 de 1873.—Firmado, *Ausencio Pozo*.

Es copia. San Luis Potosí, Febrero 18 de 1873.—*Ausencio Pozo*.

Sentencia del C. juez de distrito.

San Luis Potosí, Febrero 18 de 1873.—Visto el escrito de los Sres. Gresser y C^{as} en que por creer violada en su persona la garantía que otorga el artículo 25 de la Constitución federal con el auto del juez 3^o de letras de lo civil que mandó recoger de la estafeta las cartas que viniesen dirigidas á la casa de dichos señores Gresser y C^{as}, con fundamento del artículo 11 capítulo 17 de las Ordenanzas de Bilbao, piden amparo de la Justicia federal, porque además de la violacion de la garantía expresada, se les siguen perjuicios de consideracion, por lo cual se ha de mandar tambien suspender el acto reclamado; el informe que, segun el artículo 59 de la ley de 20 de Enero de 1869, se mandó rendir, para mejor proveer al Juez 2^o, en que expresa que dictó su auto de 11 de Octubre último mandando recoger la correspondencia de las casas fallidas Gresser y C^{as} y Gutierrez Castillo y C^{as} en liquidacion, con arreglo á derecho; que no es aplicable al caso el artículo 25 de la Constitución, pues que el se refiere al registro y no á la simple detencion, la cual bien puede decre-

tarse con justificación por las autoridades, conforme al texto y espíritu del precepto constitucional, según es de verse en la Historia del Congreso constituyente por Zarco (páginas 712 y 713 del tomo 1º); que aun suponiendo que hubiera practicado el registro de la correspondencia de los fallidos, lo cual no ha practicado hasta ahora, por falta de los síndicos del concurso y estar pendiente el conocimiento de este negocio de la resolución del juicio de competencia entablado entre este Juzgado y el de Distrito de Tamaulipas, aun en el caso de registro, no se podría considerar infringido el artículo constitucional citado, puesto que en las quiebras la autoridad no interviene como tercera persona al registrar la correspondencia de los fallidos, sino que sustituye á estos mismos, habiendo sido previsto el caso por nuestros legisladores constituyentes, quienes si no lo exceptuaron expresamente del precepto general, fué por tal consideración, la que hacia innecesaria la excepción, (Historia del Congreso constituyente, tomo y páginas citadas); que aun cuando la jurisdicción de este juzgado 3º está en suspenso por la competencia pendiente con el de Distrito de Tamaulipas, ha creído de su deber dar resolución á las comparecencias que motivan este auto, en virtud de tratarse de garantías constitucionales que se dicen violadas, que á ser cierto serian de interés notorio y trascendental, con lo cual no puede decirse que hay innovación; el informe del representante del Ministerio público en que pide se declare no procede el amparo por haber obrado en este asunto el Juez 3º conforme al artículo 16 del Código fundamental, y porque en materia de quiebra seria altamente inmoral concederlo.—Considerando: primero, que el caso de detención y aun registro de correspondencia de los fallidos, no está comprendido en el artículo 25 de la Constitución federal; no en los términos literales de él, porque se trata allí del delito de violación de correspondencia que no puede decirse cometa una autoridad judicial, porque

en el uso de sus facultades legales carece del ánimo voluntario y fraudulento de dañar y aprovecharse de los resultados del mismo delito, como se desprende de los artículos 976 á 979 y 986 del Código penal vigente, no en la historia y motivos de ese artículo, según es de verse en las páginas de la Historia del Congreso constituyente por Zarco que cita el Juez 3º en su informe trascrito antes, y según es de verse también en los "Apuntamientos de Derecho constitucional" por el C. Lic. Castillo Velasco, páginas 65 y 66.—Segundo, que, á falta de ley reglamentaria del mismo artículo, es necesario considerar en todo su vigor el artículo 11 capítulo 17 de las Ordenanzas de Bilbao, porque la observancia no interrumpida del precepto citado de las Ordenanzas, desde que se promulgó la Constitución á la fecha, hace presumir que el Congreso de la Unión lo ha considerado en armonía con la misma Constitución, y sobre todo, si se hubiesen de considerar derogadas las leyes anteriores por solo los preceptos constitucionales en abstracto, se invertiria el orden de nuestra actual legislación.—Tercero, que por el mismo escrito de los quejosos, informe del Juez 3º de letras y pedimento del representante del Ministerio público, se viene en conocimiento perfecto de que el negocio de que se trata es enteramente judicial, por lo cual es inadmisibile el recurso de amparo interpuesto por los Sres. Grosser y Cº, conforme al artículo 8 de la ley de 20 de Enero de 1869.—Por tales consideraciones y por los propios legales fundamentos expresados, debía declarar y declaró: que no ha lugar á abrir el juicio de amparo que solicitan los Sres. Grosser y Cº contra la providencia del Juez 2º de letras de esta Capital que los mandó recoger su correspondencia de la estafeta.—Hágase saber, publíquese en los periódicos de estilo y elévense estas actuaciones á la Corte Suprema de Justicia para su revisión.—Así definitivamente juzgando lo decretó, mandó y firmó el Lic. *Conrado Díaz Soto*, juez de distrito

del Estado. Damos fé.—Firmados. *Conrado Diaz Soto.*—*Rafael Guzman.*—*Antonio R. Jimenez.*

Es copia que certifico. San Luis Potosí, Febrero 19 de 1873.—*Conrado Diaz Soto.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Marzo 31 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado de distrito de San Luis Potosí por los Sres. Gresser y C^{ia}, contra el Juez 3^o del ramo de lo civil de esa ciudad que mandó recoger del correo la correspondencia que fuese dirigida á la casa fallida Gresser y C^{ia}, con cuyo mandato creen vulnerada la garantía á que se refiere el artículo 25 de la Constitución federal; y considerando: que el juez 3^o del ramo de lo civil conoce de la cesion de bienes de dicha casa y dispuso que se recogiera la correspondencia para los objetos del artículo 9 capítulo 17 de las Ordenanzas de Bilbao; que por lo mismo, ha procedido en la esfera de sus atribuciones y no ha vulnerado garantía alguna, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 101 de la Constitución federal, se decreta: que se reforma el auto pronunciado respecto de este juicio el 18 del mes próximo pasado por el juez de distrito de San Luis Potosí, que dispuso que no ha lugar á abrir el juicio de amparo que solicitan los Sres. Gresser y C^{ia} contra la providencia del juez 3^o de letras de esa ciudad, que les mandó recoger su correspondencia de la estafeta; y se declara que la Justicia de la Union no ampara ni protege á la casa Gresser y C^{ia} contra el acto mencionado.—Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes: publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.—Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron

el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia. México o, Abril 24 de 1873.
Lic. Enrique Landa, oficial mayor.

AMPARO

De garantías promovido ante el juzgado de distrito de S. Luis Potosí por D. Federico Gresser, contra la providencia del juez 3^o de letras de la capital de ese Estado en que mandó se detuviera al citado Gresser su correspondencia.

PEDIMENTO DEL PROMOTOR FISCAL.

Ciudadano Juez de Distrito.

El Oficial 1^o de la Jefatura de Hacienda en el Estado, encargado del despacho de ella, llevando la voz fiscal en este asunto, por escusa del Promotor, dice: que D. Federico Gresser pide amparo de la providencia del Juez 3^o de Letras de esta Ciudad, C. fide. Julio Chavez, en que mandó se detuviera al citado Gresser su correspondencia, cuya petición funda el interesado en el artículo 1^o fracción 1^a de la ley de 20 de Enero de 1869, por creer violada en el caso la garantía que nuestro código otorga en su artículo 25.—El citado Juez en el informe que rindió con fecha 8 del presente, inserta un auto en el que expresa los fundamentos que tuvo para dictar la detencion de la correspondencia de Gresser, en cuyo mandato cita en apoyo de su providencia, la historia del Congreso constituyente que escribió el eminente C. Francisco Zarco. No comprende el que suscribe qué alucion puede haber