

del Estado. Damos fé.—Firmados. *Conrado Diaz Soto.*—*Rafael Guzman.*—*Antonio R. Jimenez.*

Es copia que certifico. San Luis Potosí, Febrero 19 de 1873.—*Conrado Diaz Soto.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Marzo 31 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado de distrito de San Luis Potosí por los Sres. Gresser y C^{ia}, contra el Juez 3^o del ramo de lo civil de esa ciudad que mandó recoger del correo la correspondencia que fuese dirigida á la casa fallida Gresser y C^{ia}, con cuyo mandato creen vulnerada la garantía á que se refiere el artículo 25 de la Constitución federal; y considerando: que el juez 3^o del ramo de lo civil conoce de la cesion de bienes de dicha casa y dispuso que se recogiera la correspondencia para los objetos del artículo 9 capítulo 17 de las Ordenanzas de Bilbao; que por lo mismo, ha procedido en la esfera de sus atribuciones y no ha vulnerado garantía alguna, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 101 de la Constitución federal, se decreta: que se reforma el auto pronunciado respecto de este juicio el 18 del mes próximo pasado por el juez de distrito de San Luis Potosí, que dispuso que no ha lugar á abrir el juicio de amparo que solicitan los Sres. Gresser y C^{ia} contra la providencia del juez 3^o de letras de esa ciudad, que les mandó recoger su correspondencia de la estafeta; y se declara que la Justicia de la Union no ampara ni protege á la casa Gresser y C^{ia} contra el acto mencionado.—Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes: publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.—Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron

el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia. México o, Abril 24 de 1873.
Lic. Enrique Landa, oficial mayor.

AMPARO

De garantías promovido ante el juzgado de distrito de S. Luis Potosí por D. Federico Gresser, contra la providencia del juez 3^o de letras de la capital de ese Estado en que mandó se detuviera al citado Gresser su correspondencia.

PEDIMENTO DEL PROMOTOR FISCAL.

Ciudadano Juez de Distrito.

El Oficial 1^o de la Jefatura de Hacienda en el Estado, encargado del despacho de ella, llevando la voz fiscal en este asunto, por escusa del Promotor, dice: que D. Federico Gresser pide amparo de la providencia del Juez 3^o de Letras de esta Ciudad, C. fide. Julio Chavez, en que mandó se detuviera al citado Gresser su correspondencia, cuya petición funda el interesado en el artículo 1^o fracción 1^a de la ley de 20 de Enero de 1869, por creer violada en el caso la garantía que nuestro código otorga en su artículo 25.—El citado Juez en el informe que rindió con fecha 8 del presente, inserta un auto en el que expresa los fundamentos que tuvo para dictar la detencion de la correspondencia de Gresser, en cuyo mandato cita en apoyo de su providencia, la historia del Congreso constituyente que escribió el eminente C. Francisco Zarco. No comprende el que suscribe qué alucion puede haber

en el caso, tratándose como se trata de la correspondencia dirigida á un particular; tal vez sobre asuntos de familia que en nada deben mezclarse con el juicio de cesion de bienes hecha por los Sres. Gresser y C^a y Gutierrez Castillo y C^a en liquidacion. Además, si la detencion no importara la violacion del artículo citado por el Sr. Gresser, es puesto fuera de duda que este resentiría menos perjuicios con que su correspondencia se registrara, pues con esto no estaría privado de saber su contenido, en atencion á que el Juez, una vez impuesto de que ninguna relacion habia entre el juicio de cesion y la correspondencia detenida, la devolvería al interesado.—El Congreso constituyente quizo dar á la correspondencia que circulara por la estafeta todas las garantías necesarias, y á este fin calificó de atentado que se castigaria severamente la violacion de aquellas, y por lo mismo el que suscribe es de opinion, que ese Juzgado debe declarar que procede el amparo.—Esto es mi parecer que sujeto al mas ilustrado de ese Juzgado.—S. Luis Potosí, Febrero 21 de 1873.—Firmado.—*Ausencio Pozo.*

Es copia que certifico. S. Luis Potosí, Febrero 21 de 1873.—*Ausencio Pozo.*

—

Sentencia del juez de Distrito.

San Luis Potosí, Febrero 21 de 1873.

Visto el escrito de D. Federico Gresser en que pide amparo de la justicia federal contra el auto del C. Juez 3^o de Letras de esta Capital, en que le mandó recoger de la estafeta la correspondencia que en lo personal le viene dirigida, no obstante no estar concursado aunque sí lo está la sociedad que lleva su nombre: Gresser y C^a; con cuyo hecho se ha violado en su persona la garantía que otorga el artículo 26 de la Constitución general de la República, que de la manera mas amplia y absoluta prohibe el registro de la correspondencia que circule ba-

jo cubierta por la estafeta; el informe del C. Juez 3^o en que expresa, que con fundamento del artículo 11, capítulo 17 de las Ordenanzas de Bilbao, ha mandado retener la correspondencia de la casa fallida Gresser y C^a y la particular de D. Federico Gresser, cuyo procedimiento está en armonía con el mismo artículo 25 de la Constitución; el pedimento del representante del Ministerio público, en que opina debe concederse el amparo solicitado, por no haber relacion necesaria entre la correspondencia de una casa fallida y la de un socio, y por consiguiente tampoco identidad de razon, para que si se decreta la detencion de la correspondencia de una sociedad fallida debe hacerse otro tanto con la de un socio que le viene dirigida en particular.—Considerando: Primero, que aunque sea verdad que el Sr. Gresser no está concursado en lo personal, sí parece que su correspondencia puede detenerse por ser vehemente la presuncion de que llevando su nombre la sociedad fallida, la correspondencia que se le dirija en lo personal podrá tratar de asuntos de la misma sociedad, y es una precaucion para evitar y acaso hacer ilusorio el juicio de cesion, de cuyo rigor no pueden quejarse los socios, porque al celebrar la sociedad, sus acreedores la aceptan bajo la inteligencia tácita de quedar á su disposicion en caso de quiebra, no solo los bienes, sino todo aquello que pueda conducir á darles seguridad de salvar la mayor parte posible de sus créditos.—Segundo, que independientemente de esta consideracion, el negocio objeto de esta queja es judicial, respecto del cual, no es admisible el recurso de amparo como terminantemente lo previene el artículo 8^o de la ley de 20 de Enero de 69, siendo entre otras la razon de no entorpecer la administracion de Justicia con la interposicion múltiple de recursos, habiendo en el caso otros que el de amparo.—Por tales consideraciones y fundamentos legales, debía declarar y declarar: que no ha lugar á abrirse el presente juicio de amparo contra el auto del C.

Juez 3º de Letras de lo civil de esta Capital que mandó recoger de la estafeta la correspondencia que viniese dirigida en lo personal á D. Federico Gresser, socio de la casa fallida Gresser y Cº.—Hágase saber; publíquese en los periódicos de estilo y elevénse estas actuaciones á la Corte Suprema de Justicia para su revision. Así definitivamente juzgando lo decretó, mandó y firmó el C. Lic. Conrado Diaz Soto, Juez de Distrito del Estado, actuando con testigos de asistencia por falta de secretario. Damos fé.—Firmados.—*Conrado Diaz Soto.—Rafael Guzman.—Feliciano P. Reyes.*

Es copia que certifico. San Luis Potosí, Febrero 21 de 1873.—*Conrado Diaz Soto.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Marzo 31 de 1873. Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de San Luis Potosí por Don Federico Gresser, contra el Juez 3º del ramo de lo civil de esa Ciudad que le mandó recoger de la estafeta su correspondencia particular, con cuyo acto reputa el quejoso vulnerada en su persona la garantía á que se refiere el artº 25 de la Constitucion federal; y considerando: que en el expediente aparece, que el Juez 3º del ramo de lo civil de la Capital del Estado de San Luis Potosí conoce de la cesion de bienes hecha por los Señores Gresser y Compañía: que Don Federico Gresser es socio de esta Compañía, que por este motivo el Juez 3º del ramo de lo civil mencionado, dispuso que se recogiese de la estafeta la correspondencia que se recibiera para Don Federico Gresser, para llenar los objetos á que alude el artículo 9º capítulo 17 de las Ordenanzas de Bilbao; que el mismo Juez ha obrado dentro de la esfera de sus facultades, y que en consecuencia no ha vulnerado ninguna garantía individual; de conformidad con lo dispuesto en

el artículo 101 de la Constitucion federal, se decreta: que se reforma el auto pronunciado respecto de este juicio el 21 de Febrero último por el Juez de Distrito de San Luis Potosí que dispone, que no ha lugar á abrirse el presente juicio de amparo contra el auto del C. Juez 3º de letras de lo civil de esa Capital, que mandó recoger de la estafeta la correspondencia que fuese dirigida en lo personal á D. Federico Gresser, socio de la casa fallida Gresser y Compañía, y se declara: que la justicia de la Union no ampara ni protege á D. Federico Gresser, contra el auto indicado del Juez 3º del ramo de lo civil de la Capital de San Luis Potosí.—Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia, para los efectos consiguientes: publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.—Así por unanimidad de votos lo decretaron los Ciudadanos Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de de la Corte suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—José Arteaga.—Pedro Ordaz.—Ignacio Ramirez.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Auza.—Simon Guzman.—Luis Velasquez.—M. Zavala.—José García Ramirez.—Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Abril 23 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

De garantías promovido ante el juzgado de distrito de Puebla por Apolonio Hernandez, contra el Gefe político de la capital de ese Estado que lo destinó al servicio de las armas.

PLACIMIENTO DEL PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito:

El Promotor fiscal, en el juicio de amparo