

Juez 3º de Letras de lo civil de esta Capital que mandó recoger de la estafeta la correspondencia que viniese dirigida en lo personal á D. Federico Gresser, socio de la casa fallida Gresser y Cº.—Hágase saber; publíquese en los periódicos de estilo y elevénse estas actuaciones á la Corte Suprema de Justicia para su revision. Así definitivamente juzgando lo decretó, mandó y firmó el C. Lic. Conrado Diaz Soto, Juez de Distrito del Estado, actuando con testigos de asistencia por falta de secretario. Damos fé.—Firmados.—*Conrado Diaz Soto.—Rafael Guzman.—Feliciano P. Reyes.*

Es copia que certifico. San Luis Potosí, Febrero 21 de 1873.—*Conrado Diaz Soto.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Marzo 31 de 1873. Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de San Luis Potosí por Don Federico Gresser, contra el Juez 3º del ramo de lo civil de esa Ciudad que le mandó recoger de la estafeta su correspondencia particular, con cuyo acto reputa el quejoso vulnerada en su persona la garantía á que se refiere el artº 25 de la Constitucion federal; y considerando: que en el expediente aparece, que el Juez 3º del ramo de lo civil de la Capital del Estado de San Luis Potosí conoce de la cesion de bienes hecha por los Señores Gresser y Compañía: que Don Federico Gresser es socio de esta Compañía, que por este motivo el Juez 3º del ramo de lo civil mencionado, dispuso que se recogiese de la estafeta la correspondencia que se recibiera para Don Federico Gresser, para llenar los objetos á que alude el artículo 9º capítulo 17 de las Ordenanzas de Bilbao; que el mismo Juez ha obrado dentro de la esfera de sus facultades, y que en consecuencia no ha vulnerado ninguna garantía individual; de conformidad con lo dispuesto en

el artículo 101 de la Constitucion federal, se decreta: que se reforma el auto pronunciado respecto de este juicio el 21 de Febrero último por el Juez de Distrito de San Luis Potosí que dispone, que no ha lugar á abrirse el presente juicio de amparo contra el auto del C. Juez 3º de letras de lo civil de esa Capital, que mandó recoger de la estafeta la correspondencia que fuese dirigida en lo personal á D. Federico Gresser, socio de la casa fallida Gresser y Compañía, y se declara: que la justicia de la Union no ampara ni protege á D. Federico Gresser, contra el auto indicado del Juez 3º del ramo de lo civil de la Capital de San Luis Potosí.—Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia, para los efectos consiguientes: publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.—Así por unanimidad de votos lo decretaron los Ciudadanos Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de de la Corte suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—José Arteaga.—Pedro Ordaz.—Ignacio Ramirez.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Auza.—Simon Guzman.—Luis Velasquez.—M. Zavala.—José García Ramirez.—Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Abril 23 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

De garantías promovido ante el juzgado de distrito de Puebla por Apolonio Hernandez, contra el Gefe político de la capital de ese Estado que lo destinó al servicio de las armas.

PLACIMIENTO DEL PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito:

El Promotor fiscal, en el juicio de amparo

promovido por el C. Apolonio Hernandez, contra el C. Gefe político de este distrito, por haberlo destinado al servicio de las armas en el batallón número diez y ocho, perteneciente á la Segunda división del ejército nacional, ante V. dice: que hay constancias de que el quejoso es hijo de madre viuda, á quien sostiene, en union de sus hermanos menores y de una hermana viuda con hijos pequeños, con los productos de su corporal trabajo; que fué tomado de leva; que nunca ha sido militar y que es hombre honrado y útil á la sociedad.

Todo esto que está justificado en autos, por medio de una informacion de testigos, no lo contradice la autoridad responsable, sino mas bien lo corrobora al manifestar, que nada puede decir sobre la consignacion de Hernandez al batallón número diez y ocho, por no haber sido hecha durante la época en que está encargado de aquella oficina, lo que prueba que no existen en ella ningunos antecedentes.

En esa virtud, y por no haber contestado el Gefe del cuerpo en que sirve el promovente, la comunicacion que se le dirigió, para que informara sobre el motivo porque se dió de alta á dicho individuo sin los requisitos legales, desatendiendo las prescripciones del artículo doce de la ley de veinte de Enero de sesenta y nueve, sobre lo que se le debe llamar la atencion, el promotor pide á V. tenga á bien otorgar el amparo que se solicita de parte del C. Apolonio Hernandez, por haberse infringido en su persona las garantías que le concede el artículo quinto de la constitucion y el segundo de la ley de diez y siete de mayo del año próximo pasado. — Zaragoza, Febrero 25 de 1873. — *E. Sanchez.*

Sentencia del C. juez de Distrito.

Puebla, Marzo 5 de 1873.

Visto este juicio de amparo promovido por el C. Apolonio Hernandez contra el C. Gefe

político por haber sido destinado al servicio de las armas en el cuerpo n.º 18 de linea, con lo cual haya infringiéndose en su perjuicio el artículo 5º de la Constitucion, y la fraccion 2ª del artículo 2º de la ley de 17 de Mayo del año próximo anterior; el escrito de queja; el informe de la autoridad responsable; el parecer fiscal; las pruebas rendidas y cuanto mas que ha debido verse. Considerando: que por la informacion rendida ha justificádose, que el quejoso fué tomado de leva y destinado á cubrir las bajas del Ejército; que así mismo ha acreditádose que al tener lugar el acto reclamado por haber estado vigente la ley de 17 de Mayo expresada, lo exceptuaba para ser soldado; y que al ser obligado á prestar trabajos contra su voluntad, han violádose las garantías que otorga el artículo 5º de la Constitucion en su perjuicio. Por estas consideraciones, de conformidad al parecer fiscal, y con fundamento de lo dispuesto por el artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Apolonio Hernandez, por haber sido destinado á servir en las armas por la Gefatura política.

Hágase saber y elévase el expediente á la Suprema Corte de Justicia, para la revision de los procedimientos, sacándose previamente las copias respectivas para la publicacion de este fallo en el Periódico Oficial del Estado y Semanario Judicial de la Federacion.

El C. Juez de Distrito definitivamente juzgando, lo proveyó, mandó y firmó.—*Antonio Rivero. Ante mí, Antonio García Mozqueira.*

Es copia, la cual se saca en cumplimiento de lo mandado para su insercion en el Semanario Judicial de la Federacion.

Puebla, Marzo 6 de 1873.—*Antonio García Mozqueira.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Marzo 31 de 1872.—Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado de Distrito de Puebla, por el C. Apolonio Hernandez, contra los procedimientos del C. Gefe político de esa Ciudad que lo destinó al servicio de las armas en el cuerpo n.º 18 de línea, alegando que con este hecho se han violado en su persona las garantías que otorgan el artículo 5º de la Constitución y la fracción 2ª del artículo 29 de la ley de 17 de Mayo del año próximo pasado. Vistas las constancias de autos y considerando: que el peticionario fué tomado de leva y consignado contra su voluntad al servicio de las armas, los actos de la autoridad responsable importan una violación expresa de las garantías aducidas por el quejoso en su escrito de demanda. Con tales fundamentos se declara: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juzgado de Distrito de Puebla cuya parte resolutive es como sigue: “Que la Justicia de la Union ampara al C. Apolonio Hernandez por haber sido destinado á servir en las armas por la Gefeatura Política.

Devuélvase sus actuaciones al Juzgado de Distrito de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron. — *Pedro Ogazon* — *Juan J. de la Garza* — *José M. Arteaga* — *P. Ordaz*. — *Ignacio Ramirez*. — *J. M. del Castillo Velasco*. — *M. Auza*. — *Simon Guzman*. — *L. Velasquez*. — *M. Zavala*. — *José García Ramirez*. — *Juan A. Mateos, Secretario*.

Es copia que certifico. México, Abril 1º de 1873. — *Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Hidalgo por el C. Juan del Castillo, contra la Asamblea Municipal de Actopan, por violación de garantías.

PEDIMENTO DEL PROMOTOR FISCAL.

Ciudadano Juez.

El Promotor Fiscal dice: que el C. Juan Castillo, preceptor de la escuela de Actopan, ha ocurrido á V. en solicitud de amparo contra el acuerdo de aquella Asamblea Municipal que lo destituyó de su cargo, el 25 de Octubre próximo pasado, siendo el fundamento de este recurso, que al destituirlo no se le manifestaron los motivos, y que en consecuencia se violan en su persona las garantías individuales que le asegura el artículo 14 de la Constitución general.

Pedido informe á la autoridad contra quien se intenta el amparo, esta, que lo rindió con justificación, dice: que para proceder como lo hizo, tuvo en consideración el atraso que se nota en la juventud, y la separación del C. Castillo de la plaza que se le había confiado, cuya separación ademas de haber sido sin licencia se hacia indefinida.

El Promotor advierte efectivamente, que la Asamblea Municipal puede remover al quejoso, supuesta la causa existente y lo prevenido en el art. 78 fracción VII de la Carta particular del Estado. En esta virtud y teniendo presente que al quejoso no le está prohibido, con motivo de su remoción, el que pueda abrazar otra profesion, industria ó trabajo; el que suscribe, con fundamento del art. 4º de la Constitución general de la República, pide al Juzgado de Distrito, falle: que la Justicia federal no ampara ni protege al C. Juan Castillo.

Pachuca, Febrero 3 de 1873. — *M. Sanchez*.

Es copia de su original que certifico. Pachuca, Marzo 20 de 1873. — *F. Briseño*.