

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Marzo 31 de 1872.—Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado de Distrito de Puebla, por el C. Apolonio Hernandez, contra los procedimientos del C. Gefe político de esa Ciudad que lo destinó al servicio de las armas en el cuerpo n.º 18 de línea, alegando que con este hecho se han violado en su persona las garantías que otorgan el artículo 5º de la Constitución y la fracción 2ª del artículo 29 de la ley de 17 de Mayo del año próximo pasado. Vistas las constancias de autos y considerando: que el peticionario fué tomado de leva y consignado contra su voluntad al servicio de las armas, los actos de la autoridad responsable importan una violación expresa de las garantías aducidas por el quejoso en su escrito de demanda. Con tales fundamentos se declara: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juzgado de Distrito de Puebla cuya parte resolutive es como sigue: “Que la Justicia de la Union ampara al C. Apolonio Hernandez por haber sido destinado á servir en las armas por la Gefeatura Política.

Devuélvase sus actuaciones al Juzgado de Distrito de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron. — *Pedro Ogazon* — *Juan J. de la Garza* — *José M. Arteaga* — *P. Ordaz*. — *Ignacio Ramirez*. — *J. M. del Castillo Velasco*. — *M. Auza*. — *Simon Guzman*. — *L. Velasquez*. — *M. Zavala*. — *José García Ramirez*. — *Juan A. Mateos, Secretario*.

Es copia que certifico. México, Abril 1º de 1873. — *Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Hidalgo por el C. Juan del Castillo, contra la Asamblea Municipal de Actopan, por violación de garantías.

PEDIMENTO DEL PROMOTOR FISCAL.

Ciudadano Juez.

El Promotor Fiscal dice: que el C. Juan Castillo, preceptor de la escuela de Actopan, ha ocurrido á V. en solicitud de amparo contra el acuerdo de aquella Asamblea Municipal que lo destituyó de su cargo, el 25 de Octubre próximo pasado, siendo el fundamento de este recurso, que al destituirlo no se le manifestaron los motivos, y que en consecuencia se violan en su persona las garantías individuales que le asegura el artículo 14 de la Constitución general.

Pedido informe á la autoridad contra quien se intenta el amparo, esta, que lo rindió con justificación, dice: que para proceder como lo hizo, tuvo en consideración el atraso que se nota en la juventud, y la separación del C. Castillo de la plaza que se le había confiado, cuya separación ademas de haber sido sin licencia se hacia indefinida.

El Promotor advierte efectivamente, que la Asamblea Municipal puede remover al quejoso, supuesta la causa existente y lo prevenido en el art. 78 fracción VII de la Carta particular del Estado. En esta virtud y teniendo presente que al quejoso no le está prohibido, con motivo de su remoción, el que pueda abrazar otra profesion, industria ó trabajo; el que suscribe, con fundamento del art. 4º de la Constitución general de la República, pide al Juzgado de Distrito, falle: que la Justicia federal no ampara ni protege al C. Juan Castillo.

Pachuca, Febrero 3 de 1873. — *M. Sanchez*.

Es copia de su original que certifico. Pachuca, Marzo 20 de 1873. — *F. Briseño*.

Sentencia del C. juez de Distrito.

Pachuca, Marzo 7 de 1873.—Visto este juicio promovido por el C. Juan del Castillo, pidiendo amparo y proteccion contra la Asamblea Municipal de Actopan, que lo destituyó sin causa justificada del empleo de preceptor de primeras letras, alegando que este procedimiento viola en su persona las garantías que le otorgan los artículos 5º 10 y 11 de la Constitucion del Estado, y 14 de la Carta federal. Considerando: 1º que á los tribunales federales no corresponde hacer efectivas las garantías que prometen las Constituciones particulares de los Estados; 2º que siendo el quejoso un empleado municipal, y estando hasta ahora en las atribuciones de la Asamblea municipal remover libremente á sus empleados, la destitucion de que se queja el C. Castillo no importa violacion de las garantías que otorga la Constitucion general, ni especialmente la del art. 14 que se invoca, porque aquella providencia no implica juicio, sentencia, ni retroactividad de ley alguna; y 3º, que si al quejoso parece injusto que se le haya separado de su empleo sin causa justificada, culpa suya es no haber contratado sus servicios bajo tales condiciones, que no pudiera la Asamblea alterar ó modificar á su arbitrio la naturaleza del contrato sino violando el art. 14 de la Constitucion general, en cuyo caso sí procedería el recurso de amparo. Por tales fundamentos se decreta: que la Justicia de la Union no ampara ni protege al C. Juan del Castillo contra la providencia reclamada, que lo destituyó de su empleo de preceptor, porque tal disposicion no ataca ninguna garantía de las que otorga el Código fundamental de la República.

Hágase saber, publíquese, sáquense las copias respectivas para el Semanario Judicial, y remítanse estos autos á la Suprema Corte para la revision de esta sentencia, que pronunció y firmó el C. Lic. Mi-

TOMO IV. — PARTE II.

guel Mejia. Juez de Distrito de Hidalgo. Doy fé.—M. Mejia.—Francisco Briseño. Una rúbrica.

Es copia que certifico. Pachuca, Marzo 20 de 1873.—F. Briseño, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Abril 1º de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el C. Juez de Distrito de Hidalgo, por el C. Juan del Castillo, contra la providencia dictada por el Ayuntamiento de Actopan que lo priva del empleo de profesor de primeras letras; Considerando: que los artículos 40 y 41 de la Constitucion establecen: que los Estados son soberanos é independientes en todo lo relativo á su régimen interior; que en virtud de esa prerogativa, el Estado de Hidalgo ha podido encargar á sus Ayuntamientos la vigilancia de la instruccion y el nombramiento ó remocion de los maestros y profesores de ensenanza, siendo la consecuencia de todo lo expuesto, que el Municipio de Actopan ha obrado dentro de la órbita de sus facultades al remover al quejoso del empleo de profesor de primeras letras de aquella localidad, se decreta: que por sus propios y legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito del Estado de Hidalgo en 7 de Marzo próximo pasado, que declara: Que la Justicia de la Union no ampara ni protege á Juan del Castillo, contra la providencia que lo destituyó de su empleo de preceptor, y contra la que se promovió el presente recurso.

Devuélvase sus actuaciones al Juzgado de Distrito de que proceden, con cópia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese en los periódicos y archívese á su vez el Toen.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que

formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Juan A. Mateos,* secretario.

Es copia que certifico: México Mayo 19 de 1873.—*Lic. Enrique Landa,* oficial mayor.

AMPARO

De garantías promovido ante el juzgado de distrito de Sinaloa, por Juan Sains, contra la disposicion del general en jefe de la division de Occidente para que fuese procesado por la fiscalia militar por el delito de homicidio.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: Al emitir su parecer relativo á la suspension de los procedimientos del fiscal militar en la causa que se sigue contra Juan Sains, por haber solicitado amparo, fundándose en la incompetencia de aquel, ya manifestó su opinion en cuanto á lo principal de este juicio; pues disponiendo el artículo 69 que solo se puede dictar la suspension del acto reclamado siempre que esté comprendido en alguno de los casos de que habla el artículo 19 de la ley, era necesario entrar en la cuestion como lo hizo, de si procedia ó no el amparo.

En efecto, C. Juez, no cabia desde luego la suspension por urgencia notoria, pues esta no existia entonces, por no ser de ninguna manera perjudicial la prosecucion del sumario, y al contrario, de decretarla podian desaprovecharse muchos datos que no se adquieren sino en los primeros dias de la averiguacion criminal. Pero puesto que se de-

cretó dicha suspension por creerla conforme con la ley, y aun se calificó de urgencia notoria, hoy solo es tiempo de insistir en que se niegue el amparo pretendido, por las razones y fundamentos ya indicados y que se procurarán hacer mas explícitos y precisos.

Todo el fundamento del amparo está, segun el quejoso, en la falta de competencia del juez militar, para conocer de un delito que califica del Orden comun. Examinense los antecedentes y se verá que absolutamente no hay exactitud en ninguno de estos puntos.

El fuero puede ser ordinario, ó por razon de la persona ó por razon del delito; mas como aquí se trata de una que pertenecia al ejército en virtud de estar al servicio de la federacion y pagada por el tesoro federal; y como el delito de que esta persona está acusada es de los llamados mixtos, comprendidos en la fraccion 39 del artículo 29 de la ley de 15 de Setiembre de 1857; conforme á esta y á la primera del mismo artículo, es evidente que el juez que conoce del asunto es el único competente, y por tanto, no han sido violadas las garantías de los artículos 13 y 16 de la Constitucion, ni hay lugar al amparo que se solicita.—Así pido al juzgado se sirva determinarlo.—Mazatlan, Diciembre 17 de 1872.—*L. Gaona.*

Sentencia del juez de Distrito.

Mazatlan, Febrero 17 de 1873.—Visto el juicio de amparo que D. Juan Sains promueve contra la providencia que el general en jefe de la division de Occidente dictó para que por la fiscalia militar se le procesase por el asesinato que dice cometió en la persona del finado Pablo Estrada. Considerando: que tal hecho se halla sujeto á la jurisdiccion militar por hallarse Sains en el servicio de las armas de la federacion y en desempeño de una comision que le dió su inmediato jefe, cuyas dos circunstancias se