

formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arceaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simón Guzmán.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Abril 17 de 1873. — *Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el juzgado de distrito de Jalisco por el C. Dionicio Medrano y otros, contra la providencia que los retiene en el servicio militar.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL

Ciudadano Juez.

El Promotor fiscal dice:

Dionicio Medrano y socios, piden amparo contra el C. Coronel del 12º cuerpo de línea, porque según aseguran, hace como diez meses fueron tomados de leva y se les retiene contra su voluntad sirviendo en el cuerpo referido.—El C. Barrón informa, que Hilario Sánchez, Francisco Márquez, Vicente Pérez, Blas Hernández y Antonio González, se presentaron á servir voluntariamente en las fechas que señala; que Pablo Flores, Tirso Gutierrez, Epitacio Rivera, Prudencio Cruz, Marcos Morales y Dionicio Medrano fueron consignados por la autoridad política; que Isidro Casillas fué desertor del 6º y por orden del General Tolentino pasó al 12; y por último que Feliciano Mora fué consignado por el depósito de reemplazos.

El suscrito cree necesario que se aclare la verdad de los hechos, pidiendo los informes concernientes á las autoridades consignantes, y recibiendo el negocio á prueba para que los solicitantes que por el informe

consta que se presentaron voluntariamente, justifiquen su acerto de haber sido tomados de leva; y si de la averiguación que se haga resulta cierto lo que alegan los quejosos, el suscrito opina, que la justicia federal debe ampararlos y protegerlos contra el servicio militar á que se les obliga con infracción del artículo quinto constitucional. Guadalajara, Enero 17 de 1873.—*A. Camarena*.

Sentencia del juez de Distrito.

Guadalajara, Marzo 15 de 1873.—Vistos.—Dionicio Medrano, Hilario Sánchez, Francisco Márquez, Vicente Pérez, Blas Hernández, Antonio González, Pablo Torres, Epitacio Rivera, Isidoro Casillas, Feliciano Mora, Tirso Gutierrez, Marcos Morales y Prudencio Cruz, entablaron ante este juzgado juicio de amparo y protección de garantías, con fecha 6 de Enero del presente año, exponiendo, que hace como diez meses fueron tomados de leva y sirven de soldados en el batallón número 12 de línea, violándose con esto en sus personas la garantía que otorga el artículo 5º de la Constitución general.—Pidió informe con justificación al C. coronel Rafael Barrón, lo evacuó diciendo: que Hilario Sánchez, Francisco Márquez, Vicente Pérez, Blas Hernández y Antonio González, se le presentaron voluntariamente; que Pablo Torres, Tirso Gutierrez, Epitacio Rivera, Prudencio Cruz, Marcos Morales y Dionicio Medrano, fueron consignados por la autoridad política; que Isidoro Casillas pasó del 6º cuerpo de caballería de orden del general Tolentino, por haberse desertado; y Feliciano Mora fué consignado por el jefe de reemplazos.—Recibido el negocio á prueba, los interesados no promovieron ninguna, y este juzgado para mejor proveer en definitiva, determinó pedir informe al jefe de depósito de reemplazos sobre los motivos que haya tenido para consignar á Feliciano Mora al servicio de

las armas, y con igual objeto se pidió informe al C. jefe político de este Canton por lo que respecta á Tibureio Gutierrez, Epitacio Rivera, Dionicio Medrano, Pablo Torres, Prudencio Cruz y Marcos Morales; y tanto el jefe de depósito de reemplazos, como la autoridad política de este Canton, informaron no tener ningun antecedente sobre los individuos de que se les hizo referencia.—Este juzgado en virtud de la contradiccion que se encuentra entre los informes del C. jefe político de este Canton y el jefe del depósito de reemplazos con el informe del C. coronel Barron, con respecto á los reclutas que asegura le fueron consignados por aquellos funcionarios, y en virtud tambien de que por el informe del C. coronel Barron en cuanto á que asegura que se presentaron voluntariamente á servir como soldados en el ejército, no justificaron lo contrario en el término legal; ni Isidoro Casillas contradijo ser desertor del cuerpo de caballería, y por esta razon consignado al servicio del batallon número 12 de línea; con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, fullo con las proposiciones siguientes.—Primera: la Justicia de la Union no ampara ni protege á Hilario Sanchez, Francisco Márquez, Vicente Perez, Blas Hernandez, Antonio Gonzalez é Isidoro Casillas, por no haberse violado en su contra la garantía consignada en el artículo 5 de la Constitucion general.—Segunda: la Justicia de la Union ampara y protege á Pablo Torres, Tirso Gutierrez, Epitacio Rivera, Prudencio Cruz, Marcos Morales, Dionicio Medrano y Feliciano Mora, por estarse violando en su contra la garantía consignada en el artículo 5 de la Constitucion general, al tenerlos contra su voluntad sirviendo como soldados en el batallon número 12 de línea.—Notifíquese esta sentencia, publíquese en el periódico oficial del Estado y remítase este expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revision.—El juez de Distrito lo sentenció y firmó.—*D. J. Trejo.*—*G. J. Gallegos.*

Es copia. Guadalajara, Marzo 24 de 873.—*G. J. Gallegos.*

Rescutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Abril 14 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el C. Juez de Distrito de Jalisco por los CC. Dionicio Medrano, Hilario Sanchez, Vicente Perez, Francisco Márquez, Blas Hernandez, Antonio Gonzalez, Pablo Torres, Epitacio Rivera, Isidro Casillas, Feliciano Mora, Tirso Gutierrez, Marcos Morales y Prudencio Cruz, contra la providencia que los retiene en el servicio militar. Considerando, que respecto de Pablo Torres, Tirso Gutierrez, Epitacio Rivera, Prudencio Cruz, Marcos Morales, Dionicio Medrano y Feliciano Mora, aparece de autos que fueron destinados al ejército contra su voluntad, con infraccion del artículo 5º de la Constitucion general de la República; y que respecto de los CC. Hilario Sanchez, Francisco Márquez, Vicente Perez, Blas Hernandez, Antonio Gonzalez é Isidro Casillas, no aparece plenamente probado de las constancias que se tienen á la vista, que esos individuos hayan prestado su consentimiento para el servicio militar que en la actualidad se les exige, y que por lo mismo dicha retencion importa una violacion del citado artículo 5º del Pacto fundamental, se decreta: primero; que es de revocarse y se revoca la sentencia pronunciada por el C. Juez de Distrito de Guadalajara en 15 de Marzo próximo pasado, en su primera parte que declara: que la Justicia de la Union no ampara á los CC. Hilario Sanchez, Francisco Márquez, Vicente Perez, Blas Hernandez, Antonio Gonzalez é Isidro Casillas, y se decreta, que se ampara á los expresados individuos Sanchez, Márquez, Perez, Hernandez, Gonzalez y Casillas, contra la providencia que los retiene en el servicio militar, y

contra la que se promovió el presente recurso. Segundo: Por sus propios legales fundamentos se confirma la referida sentencia del Juzgado de Distrito, en la parte que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á los CC. Pablo Torres, Tirso Gutierrez, Epitacio Rivera, Prudencio Cruz, Marcos Morales, Dionicio Medrano y Feliciano Mora, por estarse violando en sus personas el artículo 5 de la Constitucion política de la República, al retenerlos contra su voluntad en el ejército.—Devuélvase sus actuaciones al Juzgado de Distrito de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.—Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—José M. Arteaga.—Pedro Ordaz.—Ignacio Ramirez.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Auza.—S. Guzman.—L. Velasquez.—M. Zavala.—Juan A. Mateos*, secretario.

Es copia que certifico. México, Mayo 9 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el juzgado 1º de Distrito de México, por Cruz y Florentino Flores, contra su consignación al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Ciudadano Juez.

El Promotor, dice: que el presente juicio de amparo fué promovido por el C. Florentino Flores por sí y á nombre de su padre Cruz Flores, quejándose, de que contra su voluntad fueron destinados al servi-

cio de las armas, violando en sus personas las garantías que concede la Constitucion en su artículo 5º. Por los informes respectivos aparece, que la consignacion de los quejados fué hecha por la Comandancia Militar el mes de Abril de 1872, sin que entonces pudieran alegarse las escepciones que despues estableció la ley de 17 de Mayo último. Estando comprobado que fueron tomados de leva como se desprende de los citados informes, es evidente que existe la violacion de la garantía reclamada; por lo mismo puede el Juzgado declarar, que la Justicia federal ampara y protege á los CC. Cruz y Florentino Flores.—México, Febrero 22 de 1873.—*Herrera Campos*.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

México, Marzo 2 de 1873.—Visto el juicio de amparo que ha promovido Florentino Flores por sí y á nombre de su padre Cruz Flores, por haber sido ambos destinados contra su voluntad y en consecuencia con infraccion del artículo 5º de la Constitucion general, al servicio de las armas en los batallones uno y cuatro de línea: Vistos el informe rendido por los respectivos gefes; lo alegado por el defensor, y demas constancias de autos á que en lo necesario me refiero, y considerando: que de lo actuado resulta, que Florentino fué cogido de leva en Abril del año de 1872, no obstante que en Marzo anterior se comunicó al Gobierno del Distrito por el Ministerio de Guerra y Marina, el acuerdo del C. Presidente de la República, quien atendiendo al número de remplazos que para el Ejército habia dado el Distrito federal, y esperando que con las asignaciones hechas á los Estados para llenarse la necesidad de los que falten, ordenó la cesacion del reclutamiento forzoso, sin perjuicio de que las autoridades pudiesen consignar á los vagos calificados al servicio de las armas; siendo muy digno de notar que precisamente al mes de publicado