

el referido acuerdo se hizo notoria su infracción (fojas 4). Que Cruz Flores fué también tomado de leva, y permancee hasta hoy al servicio del Cuerpo en que fué dado de alta, sin embargo de que establecido el órden constitucional, y con el pleno goce de las garantías individuales, no puede privarse de ellas á los ciudadanos sino por el motivo, en la forma y términos prevenidos por las leyes. Atendiendo á lo expuesto por el representante del Ministerio público, y de conformidad con su pedimento, con arreglo á las prescripciones del artículo constitucional citado, y de la ley de veinte de Enero de mil ochocientos sesenta y nueve, debía declarar y declaro, que la justicia de la Union ampara y protege á Cruz y Florentino Flores contra la resolucion que motivó el presente recurso. Notifiquese esta sentencia, y hecha la publicacion en la forma acostumbrada, dése cuenta á la Corte Suprema de Justicia de la Nacion. El C. Juez 1º de Distrito lo mandó y firmó. Doy fé. — José A. Bucheli. — Joaquín Sanchez Gonzalez.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Abril 1º de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido por los Ciudadanos Cruz y Florentino Flores, ante el Juez 1º de Distrito de México, contra la providencia que los retiene en el servicio militar. Considerando, que de autos consta que los promoventes fueron tomados de leva y destinados al ejército sin su pleno consentimiento, infringiéndose así lo prevenido en el artículo 5º de la Constitucion general de la República, se decreta, que por sus propios legales fundamentos, es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juez 1º de Distrito de esta Capital, que declara; "Que la Justicia de la Union ampara y protege á Cruz y Florentino Flores con-

tra la resolucion que motiva el presente recurso."

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de Distrito de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes: publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los Ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—Pedro Ogaszon.—Juan J. de la Garza.—José M. Arteaga.—P. Ordaz.—Ignacio Ramirez.—M. Auza.—S. Guzman.—L. Velasquez.—M. Zavala.—Juan A. Mateos, secretario.

Es copia que certifico. México, Mayo 1º 1873.—Lic. Enrique Landa, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el juzgado de distrito de Oaxaca por D. Manuel Allende, D. Manuel Zorrilla y Dª Maria Figueroa de Varela, contra el decreto num. 29 expedido por la legislatura del Estado en 13 de Diciembre de 1872, por violacion de garantías.

PEDIMENTO DEL PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito:

El Promotor fiscal dice: que Dª Maria Figueroa de Varela, D. Manuel Allende y D. Manuel Zorrilla, comerciantes de esta Ciudad, han solicitado amparo de la Justicia federal contra la liquidacion y cobro de derechos que sobre unas mercancías extranjeras que impórtaron á esta capital y expusieron al consumo en ella, con fecha posterior á la promulgacion del decreto de 13 de Diciembre último expedido por la Legislatura del Estado, les hace el C. Administrador de alcabalas del mismo; y fundan

su queja en la fraccion primera del artículo primero de la ley de 20 de Enero de 1869, manifestando que la garantía violada, es la que otorga el artículo 14 de la Constitucion federal.

Los quejosos exponen, que se les ha violado dicha garantía, en virtud de que cuando se expidió el citado decreto, habian ya comprado en Veracruz y aún introducido en la frontera del Estado, las mercancías que causaron la liquidacion y cobro de derechos que se les hace por la administracion de alcabalas, y ellos creen no deber imponérseles. Alegan ademas, que las mercancías fueron importadas á Veracruz antes del dia primero de Julio de 1872, es decir, cuando aún no regía el arancel de aduanas marítimas y fronterizas de la República, expedido en 1.º de Enero del mismo año. Estos son en sustancia los puntos principales en que apoyan sus pretensiones los comerciantes mencionados, y los que basta enumerar para resolver la cuestion presente. El Administrador de alcabalas informa, que las mercancías de que se trata fueron introducidas en el Estado, despues de la publicacion del decreto de 13 de Diciembre último, y que fueron extraídas de la oficina principal de su cargo y expuestas al comercio en esta Ciudad, con posterioridad tambien á tal publicacion, como ya se deja entender; que en efecto, hizo la liquidacion y cobro reclamados; que tambien es cierto que parte de los efectos en cuestion fueron importados á Veracruz antes del 1.º de Julio próximo pasado, &c. &c. en casi todo conforme con lo expuesto por los promovedores; pero principalmente en el punto de que las mercancías que causaron la liquidacion y el cobro de los derechos reclamados, llegaron á esta Ciudad y se abrieron al consumo en plena vigencia del decreto de 13 de Diciembre, aplicado por la oficina de alcabalas, circunstancia que en concepto del que suscribe es suficiente para resolver si es ó no de ampararse á los solicitantes, por lo cual ha omitido enumerar minuciosamen-

to las exposiciones de estos y del informe legal que se ha rendido. En tal concepto, este Ministerio pasa á dar la solucion que cree mas conforme á derecho, y que expone á la ilustrada justificacion del Juzgado, que fallará en el sentido que á mejor tenga. Dos son las cuestiones que tienen que resolverse para fijar la sentencia que debe recaer en este juicio. 1.ª ¿Tuvo el Congreso del Estado facultad para imponer derechos á los efectos extranjeros, como lo hizo en el decreto de 13 de Diciembre último? 2.ª ¿Al aplicarse este decreto á los quejosos hubo la supuesta infraccion del artículo 14 de la Constitucion federal? El arancel de aduanas marítimas y fronterizas precitado, dispuso en sus artículos 19 y 83 que ninguna autoridad de los Estados ó municipios podría recargar ó imponer otros derechos á las mercancías extranjeras, que los establecidos en la tarifa del mismo arancel, cualquiera que fuese el objeto á que se destináran, á no ser que para ello obtuvieran previamente el consentimiento del Congreso de la Union, de conformidad con la fraccion 1.ª del artículo 113 de la Constitucion federal. Esta en efecto previene en el artículo indicado, que con el consentimiento del Congreso de la Union puedan los Estados imponer contribuciones ó derechos sobre importaciones ó exportaciones, en cuya conformidad la Constitucion del Estado, artículo 48, fraccion 5.ª, faculta al Congreso del mismo para la imposicion de esta clase de derechos, mediante el consentimiento del Congreso general. Ahora bien, como este consentimiento existía claramente al expedirse el decreto de 13 de Diciembre, puesto que el referido Congreso general en su decreto de 31 de Mayo de 1872 que corre adjunto á la ley vigente de presupuestos de ingresos y egresos de la Federacion, los artículos 19 y 83 del arancel de aduanas marítimas y fronterizas varias veces mencionado, y despues de esta derogacion, no haya habido hasta el 13 de Diciembre, como no hay hasta ahora, ninguna disposicion sobre el par-

tiular por la que el Congreso de la Union retirara su consentimiento para que los Estados impusieran derechos á los efectos extranjeros, es inconcuso que el Congreso del de Oaxaca, tuvo facultad plena para expedir el decreto de 13 de Diciembre, y que éste por consiguiente debió aplicarse desde la fecha de su promulgacion. Segunda cuestion; ¿Hubo retroactividad en la aplicacion que del decreto se hizo á los quejosos y por lo tanto violacion del artículo 14 de la Constitucion federal? No hubo retroactividad, 1º porque las mercancías como está probado, fueron introducidas en esta Capital, extraídas de la aduana y abiertas al consumo despues de la promulgacion legal del decreto aplicado, y la retroactividad de las leyes consiste en ser expedidas con posterioridad al hecho á que se aplican, lo cual no ha pasado en el presente caso; 2º porque el Estado no tenía que tomar en consideracion el tiempo ni el lugar en que los quejosos comerciantes hicieron sus compras y el lugar en que se hayan encontrado sus mercancías al publicarse el decreto, y aquellos sí estaban obligados á saber las leyes á que tenían que sujetarse, contando con la garantía de no serles aplicable el decreto en los parajes en que hubieran abierto sus efectos al consumo, siempre que en los mismos no hubiera comenzado á regir la disposicion contra que representan. Si ellos, por ejemplo, hubieran conducido hasta Chiapas sus efectos, ó los hubieran hecho volver á Veracruz ó á cualquiera otro punto, en vez de abrirlos al consumo en esta Ciudad ó en otro lugar donde rigiera el decreto, hubieran quedado libres del pago de los derechos que hoy se niegan injustamente á verificar, pues estos derechos se les cobran por el consumo y no por la simple introduccion, consumo á que se resolvieron exponer sus efectos cuando el decreto de 13 de Diciembre hacía muchos dias que se había promulgado en esta capital, y que por lo mismo estaban obligados á saber para sujetarse á sus disposiciones.—

TOMO IV.—PARTE II.

No hubo, pues, aplicacion de ley retroactiva como pretenden los actores; y por consiguiente, la garantía que otorga el artículo 14 de la Constitucion federal no ha sido en manera alguna violada en el caso que motivó la formacion de este juicio. Por tanto, este ministerio concluye suplicando á V. se sirva, si lo tiene á bien, decretar que la Justicia federal no concede el amparo que solicitan los peticionarios.

Oaxaca de Juarez, Marzo 15 de 1873.

Es copia del original que obra en el juicio respectivo. Oaxaca de Juarez, Marzo 15 de 1873.—*José M. Ballesteros.*

Sentencia del C. juez de distrito.

Oaxaca de Juarez, Marzo 19 de 1873. — Visto el presente juicio promovido por D. Manuel Allende, D. Manuel Zorrilla y D^a María Figueroa de Varela, vecinos y del comercio de esta Ciudad, solicitando amparo y proteccion contra el decreto núm. 22 expedido por la Legislatura de este Estado en 13 de Diciembre de 1872, por creer violada en sus intereses, con la aplicacion del expresado decreto á los efectos extranjeros que introdujeron en esta Aduana despues de su publicacion, la garantía que otorga el artículo 14 de la Constitucion general de la República y las consignadas en los artículos 6 y 7 de la Constitucion particular del Estado. Visto igualmente el informe que como inmediato ejecutor del acto reclamado, rindió el C. Administrador general de alcabalas del propio Estado; lo pedido por el Promotor fiscal en su alegato, en el que solicita se deseché la pretencion de los quejosos, por ser infundada; y todo lo demas que de autos consta y ver conviene. Considerando: que los interesados han manifestado en su escrito de queja, que al hacer sus compras en Veracruz de efectos extranjeros, cuidaron que fueran de los importados antes de que rigiera el arancel de aduanas marítimas y fronterizas de 1º de

Enero de 1872, cuyos efectos examinaron con guías expedidas antes del 13 de Diciembre del mismo año, fecha en que se publicó en esta Capital el referido decreto que dispone, que para hacer el cobro de los derechos que con arreglo á las leyes vigentes deban pagar los efectos extranjeros, la Administracion de alcabalas tomara por base la cuota de importacion que expresa el nuevo arancel de 1º de Enero ya referido, y que el mismo decreto en su práctica en el caso presente, produce un efecto retroactivo atacando sus derechos adquiridos por el arancel antiguo de 31 de Enero de 1856, supuesto que los efectos fueron introducidos en esta Ciudad con guías anotadas de pertenecer á la importacion del arancel de 1856. Considerando: que al derogarse por el Congreso de la Union en 31 de Mayo del año anterior los artículos 19 y 83 del arancel de Aduanas marítimas y fronterizas de 1º de Enero de ese mismo año, los Estados quedaron en libertad para decretar derechos á los efectos extranjeros que se consumen en ellos, fijando la base para su cobro con las escepciones que establece el artículo 12 de la Constitucion general. Considerando: que del informe del C. Administrador de alcabalas, y de los demas documentos aducidos en el término de prueba aparece, que las mercancías objeto de la presente cuestion fueron introducidas en esta Ciudad despues del día 13 de Diciembre último, con escala á los Estados de Guerrero y Chiapas; que los quejosos en vez de hacer que los efectos caminaran á su final destino, solicitaron del C. Administrador de alcabalas los desalmacenase para su consumo en esta Capital, con escepcion de los tercios marcados con los números 378 y 404 que siguieron con las mismas guías á su destino, cuyo hecho manifiesta que se sujetaron libre y espontaneamente á la observancia del repetido decreto. Por tales consideraciones, no puede hacerse legal aplicacion del principio de retroactividad al caso presente; porque el de-

creto de 13 de Diciembre, prescribe la base por la cual deben cobrarse los derechos á las mercancías extranjeras que se consuman en el Estado y no á las de tránsito como ha sucedido en el caso en cuestion, ni menos creerse que ataca derechos legítimamente adquiridos por el arancel antiguo de 31 de Enero de 1856; porque este otorga derechos limitados á la esfera de la jurisdiccion federal, sin estenderse á los que el artículo 117 de la Constitucion reserva á los Estados. Por tales fundamentos y con presencia de lo dispuesto por la fraccion 1ª del artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, la Justicia federal declara: que no ampara ni protege á los Sres. D. Manuel Allende, D. Manuel Zorrilla y Dª María Figueroa de Varela, contra la providencia del C. Administrador general de alcabalas del Estado, que los cobra los derechos á los efectos extranjeros que introdujeron á esta Ciudad para su consumo, conforme al decreto de 13 de Diciembre del año próximo pasado; por no haberse violado con tal procedimiento el artículo 14 de la Constitucion federal que invocan los quejosos.

Hágase saber; sáquense los testimonios respectivos para la publicacion de ley, y remítanse estas actuaciones á la Suprema Corte de Justicia para su revision. El C. Juez de Distrito definitivamente juzgando así lo sentenció, mandó y firmó. Doy fé—*Joaquin Mauleon.*—*Rodolfo Sandoval*, secretario.

Es copia de su original que certifico. Oaxaca de Juarez, Marzo 24 de 1873.—*Rodolfo Sandoval*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Abril 3 de 1873.—Visto el recurso de amparo que en 27 de Enero último promovieron en la Ciudad de Oaxaca ante el Juzgado de Distrito del Estado del mismo nombre, D. Manuel Allende, D. Ma-

nuel Zorrilla y D^a María Figueroa de Varela, vecinos y del comercio de esa Ciudad, contra los actos de liquidacion y cobro de derechos que con arreglo al decreto de 13 de Diciembre de 1872, expedido por la Legislatura del Estado, les hizo el Administrador de alcabalas de Oaxaca, por efectos extranjeros, violando en concepto de los promoventes, las garantías que otorga el artículo 14 de la Constitucion federal, por que alegan, que cuando se expidió el citado decreto habian comprado en Veracruz é introducido en la frontera del Estado, las mercancías que causaron la liquidacion y cobro de derechos que ha practicado la Administracion, viniendo en consecuencia de esta razon y de otras que exponen relativas, á tener para ellos el decreto que se les aplicó, efecto retroactivo. Visto el informe del Administrador de alcabalas del Estado de Oaxaca, autoridad responsable de los actos reclamados; las pruebas rendidas y el pedimento del Promotor fiscal, sosteniendo la procedencia legal del recurso intentado. Atentas las constancias de autos y tomada en consideracion la sentencia del Juez de Distrito que deniega á los quejosos el amparo que piden, por cuanto á que habiendo derogado el Congreso de la Union en 31 de Mayo de 1872, los artículos 19 y 83 del arancel de aduanas marítimas y fronterizas de 19 de Enero del mismo año, el Estado de Oaxaca ha podido decretar derechos sobre el consumo de los efectos extranjeros que se verifique en el Estado; á que de lo alegado y probado aparece que las mercancías, motivo de la cuestion de amparo, fueron introducidas en la Ciudad de Oaxaca despues del dia 13 de Diciembre de 1872, fecha del decreto aplicado, con escala á los Estados de Guerrero y Chiapas; á que los quejosos en vez de continuar con sus efectos siguiendo la escala de sus guías, con acuerdo del Administrador de alcabalas referido los desalmacenaron, y exceptuando varios tercios, los entregaron al con-

sumo de la Ciudad, hecho que demuestra haberse sujetado esos comerciantes á la observancia del decreto que respecto de ese consumo existía: por último, á que en mérito de lo expuesto no puede legalmente afirmarse que en el caso haya la retroactividad que aducen los quejosos, no tratando del tránsito de los efectos, sino del consumo de ellos; y á que en esta virtud, no existe la violacion de garantías que reclaman, citando el art. 14 de la Constitucion de la República: por los fundamentos legales asentados del Juez de Distrito, y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente: se confirma la sentencia del propio Juez, pronunciada en Oaxaca á 19 de Marzo próximo anterior, en la cual declara: que la Justicia federal no ampara ni protege á D. Manuel Allende, D. Manuel Zorrilla y D^a María Figueroa de Varela, contra la providencia del Administrador de alcabalas del Estado, que les cobra los derechos á los efectos extranjeros que introdujeron en la Ciudad de Oaxaca para su consumo, conforme al decreto de 13 de Diciembre del año próximo pasado, por no haberse violado con tal procedimiento el artículo 14 de la Constitucion federal que invocan los quejosos. Devuélvase las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó en revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese en los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Abril 8 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.