

debe proceder adelante hasta pronunciar sentencia, sin detenerse porque no agiten las partes.

Por cuyas consideraciones, de conformidad al parecer fiscal, y con fundamento de lo dispuesto por el art. 1º de la ley expresada, se declara: que la Justicia de la Union ampara al C. Trinidad Alvarez por haber sido destinado á servir en el 10º cuerpo de línea despues de ser calificado de desertor por el C. Comandante de la policía.

Hágase saber y elévese el expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revision, sacándose previamente las copias de este fallo, para su publicacion en el Periódico Oficial del Estado y Semanario Judicial de la Federacion. El C. Juez de Distrito definitivamente juzgando, lo proveyó, mandó y firmó. — *Antonio Rivero*. — Ante mí. *Antonio García Mosqueira*.

Es copia que certifico, la cual se saca en cumplimiento de lo mandado, para su insercion. Puebla, Marzo 11 de 1873. — *Antonio G. Mosqueira*.

#### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Abril 11 de 1873. — Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por Trinidad Alvarez contra el General en Jefe de la 2ª division, por tenerlo prestando servicio contra la voluntad del quejoso en el 10º cuerpo de línea, y considerando: que en el expediente aparece que se ha vulnerado en la persona de Alvarez la garantía á que se refiere el art. 5º de la Constitucion federal, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada respecto de este juicio el 10 del próximo pasado por el Juez de Distrito de Puebla, que declara que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Trinidad Alvarez, por haber sido destinado á servir en el 10º cuerpo de línea des-

pues de haber sido calificado de desertor por el C. Comandante de policía.

Devuélvase sus actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes, publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron. — *Pedro Ogazon*. — *Juan J. de la Garza*. — *José M. Arteaga*. — *P. Ordaz*. — *Ignacio Ramirez*. — *J. M. del Castillo Velasco*. — *M. Auza*. — *Simon Guzman*. — *L. Velasquez*. — *M. Zavala*. — *Luis Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Abril 25 de 1873. — *Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el juzgado de distrito de Talisco por Leocadia García, por su hijo Amado Panduro, contra la providencia que lo retiene al servicio de las armas.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El promotor fiscal dice: la madre de Amado Panduro pide amparo en favor de este, alegando que contra lo dispuesto por los artículos 2º y 5º de la Constitucion fué destinado su hijo, á fines del mes próximo pasado, á servir sin su voluntad en el 7º batallon de línea, sacándole de la cárcel donde estaba concluyendo de extinguir una condena de cinco años que le impuso la 5ª sala del Tribunal de Justicia. Se dirige en su ocuso contra el coronel de dicho batallon y lo apoya en la fraccion 1ª artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869. El coronel del 7º batallon en su informe manifiesta,

que Panduro lo fué consignado por el gefe de reemplazos, y que la autoridad política sabrá los motivos porque lo destinó al servicio militar.

El suscrito cree necesario que se pida informe á la autoridad política consignante, y si como está indicado, resulta que el motivo de la consignacion es la conmutacion de pena, segun lo establecido por las leyes del Estado, concluye opinando, que la Justicia federal no debe amparar ni proteger al referido Panduro, puesto que cuando se sirve forzadamente en el ejército por vía de pena no se infringen los artículos 2º y 5º de la Constitucion.

Guadalajara, Febrero 13 de 1872.—A. Camarena.

#### *Sentencia del O. juez de Distrito.*

Guadalajara, Marzo 6 de 1873.—Vistos: Leocadia García de la vecindad de San Pedro, por escrito de 11 del próximo pasado entabló ante este Juzgado juicio de amparo y proteccion de garantías, á favor de su hijo Amado Panduro, por razon de haber sido este sacado de la cárcel donde extinguia una condena de cinco años, para ser consignado contra su voluntad por el C. gefe político de este Canton al servicio de las armas en el 7º batallon de línea. Por este hecho cree la recurrente que se ha violado en perjuicio de su hijo la garantía que consagra el artículo 5º Constitucional.—Instaurado el juicio, se ha seguido por todos los trámites que demarca la ley de la materia.—Para mejor proveer en definitiva, el juzgado por auto de 26 del próximo pasado, mandó pedir informe al precitado gefe político, sobre las razones legales que haya tenido para hacer aquella consignacion, y en respuesta, segun se ve por su oficio de 27 del mes citado dijo: “que ese reo fué consignado como reemplazo al ejército por orden del supremo delgobierno Estado, con-

forme á las facultades extraordinarias de que está investido, segun el decreto número 339 de 20 del próximo pasado Enero.”—Este Juzgado, considerando: primero, que ante cualquiera otra disposicion legislativa está la Constitucion general de la República, porque ella es, segun su artículo 126, la ley Suprema de toda la Union.—Segundo: que el decreto número 339 es una emanacion del Congreso del Estado, y que por lo mismo, en manera alguna puede alterar lo dispuesto por la Constitucion, puesto que solo puede serlo en los términos que prescribe el artículo 29.—Tercero: que Amado Panduro fué consignado á servir en el ejército contra su voluntad y solo en fuerza de las facultades extraordinarias que aquel mencionado decreto dá al Ejecutivo del Estado.—Cuarto: que por lo mismo está tal disposicion en palpable contradiccion con el artículo 5º constitucional, puesto que dice: “Nadie puede ser obligado á prestar trabajos personales sin la justa retribucion y sin su pleno consentimiento,” y no se contó con el de Panduro para hacerlo soldado, y que la circunstancia de ser preso no altera en cosa alguna el beneficio que le otorga el antes citado artículo.—Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en la ley de 20 de Enero de 1869, el Juzgado falla con las siguientes proposiciones:—Primera: la Justicia de la Union ampara y protege á Amado Panduro en el goce de la garantía que le concede el artículo 5º de la Constitucion, y que le ha sido violado al tenerlo de soldado contra su voluntad en el 7º batallon de línea.—Segunda: notifíquese esta sentencia, publíquese en el periódico oficial del Estado y remítase este expediente á la Corte Suprema de Justicia para su revision.—El juez de Distrito lo sentenció y firmó.—D. I. Trejo.—G. J. Gallegos.

Es copia. Guadalajara, Marzo 12 de 1873.—G. J. Gallegos.

*Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Abril 14 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Guadalajara, por María Leocadia García en favor de su hijo Amado Panduro contra la providencia que lo retiene en el servicio militar: Considerando, que de autos consta que Panduro fué tomado de leva y consignado al servicio de las armas sin su consentimiento; que en los autos no consta que con posterioridad haya variada de parecer, infringiéndose por tanto en su persona la garantía consignada en el artículo 5º de la Constitución general de la República, se decreta: que por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el C. Juez de Distrito de Guadalajara que declara: que la Justicia de la Unión ampara y protege al C. Amado Panduro contra la providencia que lo retiene en el servicio militar y la que ha dado lugar al presente juicio.—Devuélvase sus actuaciones al juzgado de distrito de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes, publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.—Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—José M. Arceaga.—P. Ordaz.—Ignacio Ramírez.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Aza.—S. Guzman.—L. Velasquez.—M. Zavala.—Juan A. Mateos,* secretario.

Es copia que certifico. México, Mayo 3 de 1873.—*Lic. Enrique Landa,* oficial mayor.

**AMPARO**

*Promovido ante el juzgado de distrito de Durango por German Vargas y Cipriano Vazquez, contra la sentencia de la Jefatura del partido de Durango que los condenó á la pena de muerte.*

**PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL**

C. Juez de Distrito.—El Promotor fiscal considera, que probado como lo está el hecho de que Vargas y Vazquez formaban parte de la gavilla que en la Sierra atacó ó hizo fuego á D. Emilio Stahlknecht y de mas personas que lo acompañaban, ha debido juzgárseles y sentenciárseles con arreglo á la ley dada contra salteadores en 18 de Mayo de 1871; pues aunque hayan querido atribuir ese acto á un error ó equivocación, esto no lo han probado; y el artículo 1º párrafo 2º de la ley de 23 de Mayo último, declara, que para los efectos de ella se entiendan por salteadores el que ó los que en los caminos ó lugares despoblados asalten al individuo con violencia, con objeto de robarlo, herirlo ó matarlo.—Vargas y Vazquez haciendo fuego á las personas expresadas, en el centro de la Sierra, en medio del día, usaron de violencia, y su objeto por lo menos fué el de herirlos, lo que basta para que estén incurso en la declaración de la ley. Por estas consideraciones el Fiscal cree que no merecen el amparo á que han ocurrido.

Durango, Diciembre 30 de 1872.—*José María Hernandez.*—Una rúbrica.

Es copia que certifico. Durango, Febrero 28 de 1873.—*Hernandez.*

*Sentencia del juez de Distrito.*

Durango, Febrero 28 de 1873.—Visto el presente juicio de amparo promovido por