

ma de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Abril 24 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el juzgado de Distrito de Durango por D. José Donaciano Gonzalez, contra la providencia de los jueces 2º y 8º conciliadores de esa ciudad, en el juicio verbal que contra el quejoso promovió ante ellos D. Santos Villareal.*

### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Ciudadano Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que supuesto que el interesado sometió ya al superior ordinario este negocio, y que la sala pidió ya informe á los jueces conciliadores, no constando el impedimento legal que haya tenido para agitar su ocurso ante el mismo superior, viene á ver claro, que se pide amparo en un negocio que es judicial, lo que está prohibido por la ley de 20 de Enero de 1869; ó bien se pretende que el juzgado de Distrito se constituya en el lugar y jurisdicción del Superior ordinario, para que reprima, remedie ó castigue los excesos de los inferiores, cuando aquel está en plena aptitud de hacerlo. El que suscribe pide por tanto que se desoche el presente recurso de amparo. Durango, Enero 29 de 1873.—*José M. Hernandez.*

### *Sentencia del Juez de Distrito.*

Durango, Marzo 5 de 1873.—Visto el presente juicio de amparo promovido por el C. Donaciano Gonzalez contra la providencia de los CC. Jueces 2º y 8º Conciliadores de esta ciudad, el informe respectivo, la suspensión del acto reclamado, las pruebas presentadas por el quejoso, el pedimento fiscal y cuanto mas ver convino. Considerando: que la constancia de fojas 1ª hace ver la premura de los procedimientos de los referidos jueces en contra de Gonzalez: que en esta virtud el Juzgado dió entrada al recurso mandando suspender dichos procedimientos: que una vez pasada la urgencia del caso, segun consta por la misma aseveracion del solicitante, ha recurrido al superior ordinario para el remedio de tales abusos: que en consecuencia están tocados actualmente los recursos ordinarios, y no hay necesidad de que proceda el extraordinario, como lo es el juicio de amparo. Por lo expuesto el C. Juez de Distrito Lic. Gerónimo Sida declara: 1º, que la Justicia de la Union no ampara ni protege al C. Donaciano Gonzalez contra los procedimientos de los CC. Jueces 2º y 8º Conciliadores de esta Ciudad. 2º, se le impone una multa de cien pesos, de conformidad con el artículo 16 de la ley de 20 de Enero de 1869. 3º. Publíquese esta sentencia por el Diario Oficial del Gobierno general, á causa de haberse notado que de algun tiempo á esta parte no se presta el Gobierno del Estado á mandar hacer tales publicaciones. 4º, Remítanse estas actuaciones á la Suprema Corte para su revision y envíense las copias correspondientes á la redaccion del Semanario Judicial. Y por esta auto definitivamente juzgando así lo proveyó y firmó el C. Juez por ante mí de que certifico.—*Gerónimo Sida.*—*Juan B. Arellano.*

Es copia que certifico. Durango, Marzo 6 de 1873.—*Juan B. Arellano*, secretario.

*Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Abril 15 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Durango por D. José Donaciano Gonzalez contra las providencias de los Jueces 2º y 8º conciliadores de esa ciudad en el juicio verbal que D. Santos Villarreal promovió ante ellos contra el quejoso sobre devolución de unos buyes; y considerando: que según aparece en el expediente los indicados jueces conciliadores procedieron dentro de la esfera de sus facultades, y por lo mismo que no han vulnerado en la persona del quejoso ninguna garantía individual ni ha tenido razón para solicitar el amparo; de conformidad con lo dispuesto en la parte 1ª del artículo 1º y en el 16 de la ley de 20 de Enero de 1869, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada respecto de este juicio el 5 del mes próximo pasado por el Juez de Distrito de Durango, que declara: 1º que la Justicia de la Union no ampara ni protege al C. Donaciano Gonzalez contra los procedimientos de los CC. Jueces 2º y 8º conciliadores de esa ciudad; y 2º, que se le impone una multa de cien pesos.—Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes: publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.—Así lo decretaron por unanimidad de votos respecto del primer punto, y por mayoría respecto del segundo, los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Anza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Abril 21 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

**AMPARO**

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por Lucio Raso, contra su consignacion al servicio de las armas.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Ciudadano Juez de Distrito.

El promotor fiscal, en el juicio de amparo promovido por el soldado Lucio Raso, contra el jefe político de este distrito, por haberlo destinado á servir en la carrera de las armas contra su voluntad, supuesto su estado que es el de aliger, ante V. dice: que aunque el quejoso no ha justificado ninguna de las excepciones que hace valer en su escrito, que ha motivado el presente juicio, sin duda porque se le ha tenido fuera de la ciudad en asuntos del servicio, sin embargo, bastante explícito ha sido al manifestar que se le exigen trabajos personales sin haber dado jamás su consentimiento.

Como este es un hecho, viola ciertas garantías individuales que la Constitucion general dispensa á todo hombre, principalmente las que otorgan los artículos 5º y 16, aun en el supuesto de que Raso haya sido desertor del cuerpo número 10 de la segunda division, es de ampararse en cumplimiento de lo que dispone el artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, y mucho mas, cuando la autoridad verdaderamente responsable, ni aun se dignó remitir los antecedentes de su consignacion al ejército, no obstante que por auto de 7 de Diciembre del año próximo pasado, se le previno los remitiera á la mayor posible brevedad.

En mérito de lo expuesto, el promotor está conforme en que se sirva V. acceder á la solicitud del C. Lucio Raso, y así pido á su justificacion tenga á bien determinarlo conforme á la citada ley de 20 de Enero de 1869.

Zaragoza, Mayo 22 de 1873.—*E. Sanchez.*