

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Abril 15 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Durango por D. José Donaciano Gonzalez contra las providencias de los Jueces 2º y 8º conciliadores de esa ciudad en el juicio verbal que D. Santos Villarreal promovió ante ellos contra el quejoso sobre devolución de unos buyes; y considerando: que según aparece en el expediente los indicados jueces conciliadores procedieron dentro de la esfera de sus facultades, y por lo mismo que no han vulnerado en la persona del quejoso ninguna garantía individual ni ha tenido razón para solicitar el amparo; de conformidad con lo dispuesto en la parte 1ª del artículo 1º y en el 16 de la ley de 20 de Enero de 1869, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada respecto de este juicio el 5 del mes próximo pasado por el Juez de Distrito de Durango, que declara: 1º que la Justicia de la Union no ampara ni protege al C. Donaciano Gonzalez contra los procedimientos de los CC. Jueces 2º y 8º conciliadores de esa ciudad; y 2º, que se le impone una multa de cien pesos.—Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes: publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.—Así lo decretaron por unanimidad de votos respecto del primer punto, y por mayoría respecto del segundo, los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Anza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Abril 21 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por Lucio Raso, contra su consignacion al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Ciudadano Juez de Distrito.

El promotor fiscal, en el juicio de amparo promovido por el soldado Lucio Raso, contra el jefe político de este distrito, por haberlo destinado á servir en la carrera de las armas contra su voluntad, supuesto su estado que es el de alleger, ante V. dice: que aunque el quejoso no ha justificado ninguna de las excepciones que hace valer en su escrito, que ha motivado el presente juicio, sin duda porque se le ha tenido fuera de la ciudad en asuntos del servicio, sin embargo, bastante explícito ha sido al manifestar que se le exigen trabajos personales sin haber dado jamás su consentimiento.

Como este es un hecho, viola ciertas garantías individuales que la Constitucion general dispensa á todo hombre, principalmente las que otorgan los artículos 5º y 16, aun en el supuesto de que Raso haya sido desertor del cuerpo número 10 de la segunda division, es de ampararse en cumplimiento de lo que dispone el artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, y mucho mas, cuando la autoridad verdaderamente responsable, ni aun se dignó remitir los antecedentes de su consignacion al ejército, no obstante que por auto de 7 de Diciembre del año próximo pasado, se le previno los remitiera á la mayor posible brevedad.

En mérito de lo expuesto, el promotor está conforme en que se sirva V. acceder á la solicitud del C. Lucio Raso, y así pido á su justificacion tenga á bien determinarlo conforme á la citada ley de 20 de Enero de 1869.

Zaragoza, Mayo 22 de 1873.—*E. Sanchez.*

Sentencia del C. juez de Distrito.

Puebla, Marzo 31 de 1873.—Visto este juicio de amparo promovido por el C. Lucio Raso contra el C. jefe político por haber sido aprehendido y destinado á servir en las armas; el escrito de queja; el informe de la autoridad responsable; el parecer fiscal, y cuanto ha sido de verse. Considerando: que el quejoso al solicitar que se le ampare por la Justicia de la Union, ha hecho valer que la autoridad política lo mandó aprehender y lo destinó al 10º de infantería reputándoselo desertor, con cuyo procedimiento hayan violádose en su perjuicio los artículos 16 y 19 de la Constitución: que de las constancias del expediente aparece que efectivamente el C. jefe político dispuso su aprehension y remision al cuerpo número 10 por exigirle así el jefe de él; y un certificado de la mayoría de órdenes de donde resulta que Lucio Raso pertenece al batallón de cazadores de guardia nacional del Estado; que no estando acreditado que fuera desertor del 10º, pues antes bien, el atestado expedido demuestra que estaba prestando sus servicios en uno de los cuerpos de guardia nacional del Estado, le favorecen los artículos de la Constitución en que se apoya; pues de ser cierto que fuera desertor debiera haber sido juzgado y sentenciado, lo cual no aparece que se haya hecho. Por cuyas consideraciones, de conformidad á lo pedido por el C. promotor fiscal y con fundamento de lo determinado por el artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Lucio Raso por haber sido aprehendido por determinacion del C. jefe político y remitido al cuerpo número 10 de infantería. Hágase saber y remítase el expediente á la Suprema Corte de Justicia para los efectos legales, remitiéndose previamente copia autorizada á la redaccion del periódico oficial del Estado y Semanario Judicial de la federacion. Así definitivamente juzgando lo proveyó, mandó

TOMO IV.—PARTE II.

y firmó el C. Juez de Distrito del Estado. Doy fé.—*Antonio Rivero*.—Ante mí, *Antonio Gacha Mosquera*.

Es copia que certifico para su publicacion en el Semanario Judicial de la federacion. Puebla, Abril 1º de 1873.—*Antonio G. Mosquera*.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Abril 15 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el C. Juez de Distrito de Puebla por el C. Lucio Raso contra la providencia que lo retiene en el servicio de las armas en el batallón número 10 de línea. Considerando, que de autos consta que la consignacion de Raso al batallón mencionado fué sin la voluntad del promovente, el cual aun no muda de parecer, con lo que se está violando en su persona la garantía consignada en el artículo 5º de la Constitución general de la República, se decreta que por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el C. Juez de Distrito de Puebla, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Lucio Raso, por haber sido aprehendido por determinacion del C. jefe político y remitido al cuerpo número 10 de infantería.—Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de Distrito de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.—Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon*.—*Juan J. de la Garza*.—*P. Ordaz*.—*Ignacio Ramirez*.—*José M. del Castillo Velasco*.—*M. Zavala*.—*M. Aza*.—*S. Guzman*.—*L. Velasquez*.—*José G. Ramirez*.—*Juan A. Mateos*, secretario.

Es copia que certifico. México, Mayo 7 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el juzgado de Distrito de Jalisco por Mariana Gallardo á favor de su esposo Eugenio Carcelada, contra la providencia que lo retiene en el servicio militar.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor fiscal dice:

La mujer de Eugenio Carcelada pide amparo en favor de éste y en contra del Coronel del 14 de línea, alegando que su marido fué tomado de leva en Santa Anita el 10 del corriente mes y hecho soldado á continuación sin su voluntad y con infracción de los artículos 2º y 5º de la Constitución: apoya su ocurno en los artículos citados y en la fracción 1ª artículo 4º de la ley de 20 de Enero de 1869. El Coronel del 14, informa que el amparante entró á su cuerpo por consignación que hizo el Gefe de remplazos, y que no sabe su procedencia.

Oreo por lo expuesto el suscrito, que los hechos referidos por la mujer de Carcelada son exactos, y como positivamente se están atacando en contra de este las garantías consignadas en el artículo 5º de la Constitución, obligándole á prestar servicios sin su consentimiento, que la Justicia de la Union debe amparar y proteger al referido Eugenio Carcelada, contra el servicio militar forzado que se le exige en el 14 de infantería.

Guadalajara, Febrero 24 de 1873.—*A. Camarena*.

Sentencia del U. juez de distrito.

Guadalajara, Marzo 24 de 1873.—Vistos: Mariana Gallardo, de la vecindad de Santa María, por escrito de 18 del próximo pasado, ocurrió ante este juzgado solicitando amparo y protección de garantías á favor de su marido Eugenio Carcelada, por haber sido tomado en leva y consignado al servicio de las armas al Batallón nº 14 de línea. En vista de tal solicitud, el 19 del mes citado se mandó pedir informe con justificación al Gefe de aquel cuerpo, quien lo evacuó manifestando, que Carcelada le habia sido consignado por el gefe del depósito de remplazos.

El expediente se pasó en seguida al C. Promotor para los fines de su cometido, y en su pedimento manifiesta, que el marido de la quejosa debe ser protegido en las garantías que le otorga la Constitución general de la República en sus artículos 2 y 5 que le han sido violados. El juicio se abrió á prueba, y la parte ninguna promovió.

Los autos se dejaron en la secretaría del juzgado por seis días, para los fines del artículo 13 de la ley de la materia, quedando las partes citadas para sentencia. Con el fin de ilustrar el ánimo judicial para mejor proceder en definitiva, por auto de 20 del actual se mandó pedir informe al Gefe del depósito de remplazos sobre las razones legales que haya tenido por verificar la consignación de Carcelada, y al evacuarlo manifiesta, que lo fué á su vez consignado por el Gefe político de este canton en parte del contingente de sangre.

Hasta aquí lo practicado en el juicio, y de ello no se ve que haya sido un motivo legal para hacer que el marido de la quejosa preste servicios en el ejército, antes bien se ve distintamente que lo hace sin su voluntad, forzado, tomado en leva.

Por lo expuesto, el juzgado tiene la íntima convicción de que á Carcelada se le violan las garantías que le otorgan los artículos constitucionales antes citados; y por esto,