

Es copia. Querétaro, Marzo 10 de 1873.
—Francisco Ruiz, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Abril 16 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado de Distrito de Querétaro por el Lic. D. Próspero Vega, en representación de D. Rafael Romo, contra el prefecto político de Cadereyta por la orden relativa á que se derribara una tápia que levantó Romo frente á la hacienda de Quintillé, obstruyendo el camino público que conduce á Boyé; y considerando: que el prefecto político de Cadereyta ha procedido en el caso, dentro de la órbita de sus atribuciones, sosteniendo la orden en apoyo del acuerdo del ayuntamiento de Cadereyta, relativo á que Romo dejara expedito el camino, de lo que resulta que no están vulneradas en la persona del quejoso las garantías individuales que invoca, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada respecto de este juicio el 5 del mes próximo pasado por el juez de Distrito de Querétaro, que declara que la Justicia de la Unión no ampara ni protege al C. Rafael Romo, representado por el Lic. Próspero C. Vega, contra la orden que le mandó derribar la tápia por él levantada en el camino que conduce á Boyé.

Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia, para los efectos consiguientes: publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—José Arteaga.—P. Ordaz.—Ignacio Ramírez.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Luza.—S. Guzman.

—L. Velasquez.—M. Zavala.—Luis M. Aguilar, secretario.

Es copia que certifico. México, Abril 24 de 1873.—Lic. Enrique Landa, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Jalisco por el C. Jesus García, contra la providencia que lo reliene en el servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Ciudadano Juez.

El Promotor fiscal dice: En favor de Jesus García y contra el Coronel del 12º batallón, entabla amparo el defensor de procesos C. Lic. Ignacio Matute, alegando que García fué tomado de leva y consignado al servicio de las armas por el Cefe político de esta Ciudad, contra lo dispuesto por los artículos 2º y 5º de la Constitución. El C. Coronel del 12º informa que el amparante lo fué consignado por el Cefe deemplazos.

El suscrito cree conveniente que se pida informe á la autoridad política, sobre los motivos que tuvo para consignar á García, y dando por cierto lo alegado en favor de éste por no haberse contradicho por el Coronel informante como ejecutivo del acto reclamado,

Concluye pidiendo: que la Justicia federal ampare y proteja al repetido Jesus García, contra el servicio militar forzado á que se lo obliga en el 12º batallón, con infracción de la garantía consignada en el artículo 5º Constitucional.

Guadalajara, Febrero 28 de 1873.—A. Annarena.

Sentencia del juez de Distrito.

Guadalajara, Marzo 24 de 1873.—Vis-
tos: El defensor de presos del Supremo
Tribunal del Estado, C. Lic. Ignacio Ma-
tute, por escrito de 20 del mes próximo
pasado solicitó de este Juzgado amparo y
proteccion de garantías á favor de Jesus
García, por haber sido tomado de leva y
consignado al batallon núm. 12 del ejérci-
to donde se halla de soldado contra su con-
sentimiento. Instaurado el juicio, se siguió
por todos sus trámites.

Del informe justificado que pidió el Ge-
fe del cuerpo, C. Rafael Barron, se ve que
García le fué remitido por el del depósito
de remplazos.

El Promotor en su respectivo pedimento
 Cree que debe ampararse á García, y soli-
cita se pida informe al Gefe político de es-
te canton.

El Juicio se recibió á prueba, la parte
no promovió ninguna.

Los autos se dejaron en la secretaría
del Juzgado para el objeto del artículo 13
de la ley de la materia, segun se ve del
auto de 7 del que rije, y por el cual que-
daron las partes citadas para sentencia.

Para mejor proceder en definitiva, se pi-
dió informe al Gefe del depósito, quien en
un oficio de fojas 5 dice, que le fué consig-
nado por el Gefe político para cubrir el
contingente.

De lo actuado no aparece que García
haya sido destinado en razon legal á servir
en el ejército, sino que ha sido tomado de
leva; por esta razon el juzgado cree que se
violan en perjuicio de García las garantías
que le otorgan los artículos constituciona-
les referidos: y en tal virtud, con funda-
mento de la ley de 20 de Enero de 1869,
y de conformidad con lo pedido por el Pro-
motor fiscal, se falla con las proposiciones
que siguen:

1ª La Justicia de la Union ampara y
proteje á Jesus García en el goce de las
garantías que le han sido violadas, tenién-

dolo de soldado contra su voluntad en el
Batallon núm. 12.

2ª Notifíquese por medio de exhorto que
á este fin se librará al juez de primera ins-
tancia de Tepic: justifíquese y remítase
este expediente á la Corte Suprema de Jus-
ticia para los fines de la ley. El juez de
distrito lo sentenció y firmó.—D. L. Trejo,
—G. J. Gallegos.

*Ejecutoria de la Suprema Corte de
Justicia.*

México, Abril 15 de 1873.— Visto el
juicio de amparo promovido ante el C.
Juez de Distrito de Guadalajara por el C.
Jesus García, contra la providencia que lo
retiene en el servicio de las armas; Conside-
rando: que de autos consta que el promo-
vente fué destinado al Batallon núm. 12
de línea por el Gefe de remplazos; que esa
consignacion se hizo sin que García pres-
tara su consentimiento, así como tambien
que no ha variado de parecer; resultando
por lo mismo que se está violando en la
persona del quejoso la garantía consignada
en el art. 59 de la Constitucion general de
la República, se decreta: que por sus pro-
pios legales fundamentos es de confirmarse
y se confirma la sentencia pronunciada por
el C. Juez de Distrito de Guadalajara en
24 de Marzo próximo pasado, que declara:
“La Justicia de la Union ampara y protege
á Jesus García en el goce de las garantías
que le han sido violadas, teniéndolo de sol-
dado contra su voluntad en el Batallon
núm. 12.

Devuélvase las actuaciones al Juzgado
de Distrito de que proceden, con copia cer-
tificada de esta sentencia, para los efectos
consiguientes; publíquese por los periódicos
y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de vo-
tos los CC. Presidente y Ministros que for-
maron el Tribunal pleno de la Corte Su-

prema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Aza.*—*Simon Guzman.*—*L. Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Juan A. Mateos*, secretario.

Es copia que certifico. México, Mayo 7 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el juzgado de distrito de Ixtulgo por el Lic. Ignacio Duran, contra el Administrador de rentas de Apam, por violacion de garantías.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Ciudadano Juez de Distrito.

El promotor fiscal dice: que el representante jurídico de D. Manuel Piña y Savignon, Lic. Ignacio Duran, ha elevado á V. un ocurso el 30 de Enero último solicitando se ampare y proteja á su poderlante contra el administrador de rentas de Apam, que al haberle exigido ejecutivamente el pago de trescientos veintiocho pesos noventa y cinco centavos, como contribucion de diez al millar por el capital de veintiseis mil trescientos veinte pesos, que la hacienda de Ocotopac reconoce á favor de establecimientos de beneficencia y dotes de monjas enclastradas, viola las garantías de los artículos 101, 102 y 16 de la Constitucion general.

Es indisputable que por las leyes generales de 26 de Febrero y 16 de Marzo de 1861, los capitales á favor de las señoras religiosas y de la beneficencia, quedaron exceptuados de pagar toda clase de impuestos y contribuciones; lo es así mismo que por el decreto número 88 de 30 de Noviembre

de 1870 que reglamentó los impuestos del Estado para el año de 71, y que no exceptuó á los mencionados bienes de beneficencia y dotes de monjas, se invaden las atribuciones de los poderes federativos, supuesto que las citadas leyes generales deben proexistir en contra de la del Estado, segun el tenor del artículo 126 del pacto fundamental, y siendo esto verdadero lo es tambien que la única autoridad competente para decretar tales impuestos, es la federal.

Sentado esto, el promotor opina como el quejoso, por manero que el pago hecho por D. Manuel Piña y Savignon á la administracion de Apam, es indebido, y la orden proveniente del administrador ilegal.

Por todo lo expuesto y fundado en los artículos 101 y 102 de la Constitucion general, el que suscribe pide al Juzgado se digno declarar que habiendo violacion del artículo 16 la Justicia federal ampara y protege al solicitante.

Pachuca, Febrero 22 de 1873.—*M. Sanchez.*

OTRO PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Ciudadano Juez de Distrito.

En el juicio de amparo intentado por el Lic. Ignacio Duran en representacion de D. Manuel Piña y Savignon contra el administrador de rentas de Apam, por violacion de garantías, el promotor, su estado supuesto, dice: que en su concepto la confesion hecha por el administrador de Apam, confirmando los puntos en que fundó el quejoso su solicitud, basta para resolver la cuestion que surge de derecho.

Sabido es que las leyes de 26 de Febrero y 16 de Marzo 1861 han sido expedidas por el gobierno federal con el exclusivo objeto de que quedando libres de todo impuesto los capitales de beneficencia pública y dotes de religiosas exclaustradas, los productos se inviertan en el sostenimiento de