

y á que si el citado de 30 de Noviembre de 1870 omitió ese reconocimiento, tal omisión no puede tenerse como un precepto expreso en contrario, por lo cual actualmente los capitales de que se trata están exentos en el Estado de Hidalgo de impuestos semejantes; por lo expuesto y de conformidad con lo que previenen las fracciones 1ª y 3ª del artículo 101 de la Constitución federal y el 16 de la misma, se declara: que se confirma la sentencia pronunciada respecto de este juicio el 20 Marzo por el Juez de Distrito de Hidalgo, que declara: que la Justicia federal ampara y protege al C. Manuel Piña y Saviñon contra los procedimientos del C. Administrador de rentas de Apam, en virtud de los que se le exigen con la facultad económico-coactiva, trescientos veintiocho pesos noventa y cinco centavos por contribucion impuesta al capital de veintiseis mil trescientos veinte pesos, que la hacienda de Ocotepec reconoce á establecimientos de beneficencia y dotes de monjas, por importar dichos procedimientos violacion de la garantía del citado artículo 16 y una invasion en la esfera de la autoridad federal.—Devuélvase sus actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.—Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—José Arteaga.—Pedro Ordaz.—Ignacio Ramirez.—M. Auza.—Simon Guzman.—Luis Velasquez.—M. Zavala.*

Es copia que certifico. México, Abril 22 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el juzgado 2º de distrito de México por María Bernarda Sanchez á favor de su hijo José Luciano, contra la consignacion de este al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor dice: que Dª María Sanchez por su hijo José Luciano del mismo apellido, interpone el recurso de amparo contra la determinacion de la comandancia militar del Distrito federal que lo destinó al servicio de las armas en el 2º cuerpo de caballería, y con cuyo acto considera violadas en su persona las garantías que otorga el artículo 5º de la Constitución. La autoridad responsable ha evacuado el informe que previene la ley, y como en el ocuso de la madre del C. Luciano Sanchez se expresa que su destino al servicio de las armas se verificó en 22 de Diciembre último, estando en plena observancia la Constitución, es evidente que si en el término de prueba resultase justificado el hecho reclamado con las circunstancias que de él se mencionan, se han violado las garantías individuales con perjuicio del C. Sanchez, y por consiguiente será de otorgarle el amparo que se solicita.

Mas como en el ocuso se pide tambien la suspension de los efectos de aquella determinacion, el que suscribe, en obsequio del sagrado derecho que se ejercita por la madre de José Luciano Sanchez, y atendiendo á que la autoridad responsable no ha cumplimentado la ley rindiendo el informe que se le ha pedido, cree conveniente que se le exija, y entre tanto se termina el juicio, se le prevenga al C. jefe del cuerpo, que mantenga en calidad de depósito á disposicion del juzgado á dicho C. para que en el caso de que el cuerpo tenga que salir de la capital, permanecerá aquel en ella

hasta que se resuelva definitivamente por la Suprema Corte de Justicia este negocio. México, Febrero 27 de 1873.—*Francisco G. Moctezuma.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

México, Marzo 27 de 1873.—Visto el presente juicio de amparo promovido por José Luciano á virtud de reputar violada en su persona con su consignacion al servicio militar, la garantía que otorga el artículo 5º de la Constitucion; visto el informe de la Comandancia del Distrito; lo pedido por el C. Promotor; las pruebas rendidas por el quejoso y demas que ver convino; y considerando: que si bien á la fecha en que el mencionado José Luciano fué destinado al servicio de las armas, se hallaba vigente el decreto de 17 de Mayo de 1872 sobre suspension de garantías, el mismo quejoso ha justificado por los documentos presentados hallarse comprendido en la escepcion que marca la fraccion 3ª del artículo 2º del citado decreto, y en consecuencia, en goce de la garantía del artículo 5º Constitucional; por tales consideraciones y atento lo pedido por la parte fiscal, se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á José Luciano, por haberse violado en el caso con su consignacion al servicio militar, la garantía que otorga el artículo 5º Constitucional, segun lo dispuesto por el decreto de 17 de Mayo. Hágase saber; remítase copia de este fallo al Diario Oficial y Semanario Judicial, y dévense los autos, previa citacion fiscal, á la Corte Suprema de Justicia para su revision. Lo decretó y firmó el C. Juez 2º de Distrito Lic. José María Canalizo. Doy fé.—*José María Canalizo.*—*Manuel M. de Chavero*, secretario.

Es copia. México, Marzo 31 de 1873.—*Manuel M. de Chavero*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Abril 16 de 1873.—Visto el presente recurso de amparo promovido en la Ciudad de México en 19 de Febrero último, ante el Juzgado 2º de Distrito, por María Bernarda Sanchez á favor de su hijo José Luciano, contra la determinacion de la Comandancia militar de esta plaza que lo tiene destinado al servicio de las armas en el 2º cuerpo de Caballería, violándose en su persona la garantía que concede el artículo 5º de la Constitucion federal. Vistas las constancias de autos y atendida la sentencia del Juez de Distrito que concede al quejoso el amparo que ha pedido, en virtud de estar justificada la legalidad de su queja; pues en las mismas constancias aparece, que fué tomado de leva en el pueblo de Zumpango el 13 de Diciembre del año próximo pasado, cuando habia cesado ya la suspension de garantías, y en consecuencia el quejoso gozaba de la que contiene el citado artículo 5º Constitucional, cuya violacion reclama en el presente recurso que ha interpuesto, por retenerse en el servicio de las armas contra su voluntad.—Por los fundamentos expuestos y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente:—Se confirma la sentencia pronunciada en la ciudad de México por el Juez 2º de Distrito á 27 de Marzo próximo pasado, declarando: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. José Luciano, contra la determinacion de la Comandancia militar que lo ha destinado al servicio militar sin su consentimiento en el 2º cuerpo de Caballería.—Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de Distrito que las elevó en revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes: publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca. Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los

Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Abril 21 de 1873.—*Lic. Enrique Lanza*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el juzgado 2º de distrito de México, por José Vicente, contra la comandancia militar, que lo consignó al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL PROMOTOR FISCAL.

Ciudadano Juez.

El promotor que suscribe en el juicio de amparo promovido por el C. José Vicente, contra la determinación de la comandancia militar del Distrito que lo destinó al servicio de las armas contra su voluntad, en 4 de Agosto del año próximo pasado, su estado supuesto que es el de alegar, y haciéndolo en la forma prevenida por la ley, dice: que la justificación de V. se ha de servir declarar, que la Justicia de la Unión ampara y protege al expresado José Vicente, contra la resolución de que se queja, porque con ella se han violado en su persona las garantías que otorga el artículo 5º de la Constitución, demostrado, como lo está por las pruebas que se han rendido, que dicho ciudadano es casado y con familia que vive á sus expensas, y además por la misma comunicación del comandante militar, referente á que el auto reclamado se ejecutó en el mes de Agosto, estando vigente el decreto de 17 de Mayo que exceptuó del servicio de las armas á los ciudadanos que tuvieran las circunstancias que

favorecen al quejoso; por cuyas razones, el que suscribe pide se le otorgue el amparo á D. José Vicente, por ser conforme á justicia.

México, Marzo 11 de 1873.—*Manuel M. de Chavero*.

Sentencia del C. juez de Distrito.

México, Marzo 26 de 1873.—Visto el presente juicio de amparo promovido por José Vicente, á virtud de reputar violada en su persona con su consignación al servicio militar, la garantía que otorga el artículo 5º de la Constitución; visto el informe de la comandancia del Distrito; lo pedido por el C. promotor; las pruebas rendidas por el quejoso y demás que verse convino, y considerando: que si bien á la fecha en que el mencionado José Vicente fué destinado al servicio de las armas, se hallaba vigente el decreto de 17 de Mayo de 1872, sobre suspensión de garantías; el mismo quejoso ha justificado hallarse comprendido en la excepción que marca la fracción 2ª del artículo 2º del citado decreto, y en consecuencia en goce de la garantía del artículo 5º constitucional; por tales consideraciones y atento lo pedido por la parte fiscal, se declara: que la Justicia de la Unión ampara y protege á José Vicente, por haberse violado en el caso con su consignación al servicio militar, la garantía que otorga el artículo 5º constitucional según lo dispuesto por el decreto de 17 de Mayo. Hágase saber, remítase copia de este fallo al «Diario Oficial» y «Semanario Judicial» y elévense los autos previa citación fiscal, á la Corte Suprema de Justicia para su revisión. Lo decretó y firmó el ciudadano juez 2º de Distrito. Doy fé.—*José M. Canalisio.*—*Manuel M. de Chavero*, secretario.

Es copia. México, Marzo 31 de 1873.—*Manuel M. de Chavero*, secretario.