

Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Abril 21 de 1873.—*Lic. Enrique Lanza*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el juzgado 2º de distrito de México, por José Vicente, contra la comandancia militar, que lo consignó al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL PROMOTOR FISCAL.

Ciudadano Juez.

El promotor que suscribe en el juicio de amparo promovido por el C. José Vicente, contra la determinación de la comandancia militar del Distrito que lo destinó al servicio de las armas contra su voluntad, en 4 de Agosto del año próximo pasado, su estado supuesto que es el de alegar, y haciéndolo en la forma prevenida por la ley, dice: que la justificación de V. se ha de servir declarar, que la Justicia de la Unión ampara y protege al expresado José Vicente, contra la resolución de que se queja, porque con ella se han violado en su persona las garantías que otorga el artículo 5º de la Constitución, demostrado, como lo está por las pruebas que se han rendido, que dicho ciudadano es casado y con familia que vive á sus expensas, y además por la misma comunicación del comandante militar, referente á que el auto reclamado se ejecutó en el mes de Agosto, estando vigente el decreto de 17 de Mayo que exceptuó del servicio de las armas á los ciudadanos que tuvieran las circunstancias que

favorecen al quejoso; por cuyas razones, el que suscribe pide se le otorgue el amparo á D. José Vicente, por ser conforme á justicia.

México, Marzo 11 de 1873.—*Manuel M. de Chavero*.

Sentencia del C. juez de Distrito.

México, Marzo 26 de 1873.—Visto el presente juicio de amparo promovido por José Vicente, á virtud de reputar violada en su persona con su consignación al servicio militar, la garantía que otorga el artículo 5º de la Constitución; visto el informe de la comandancia del Distrito; lo pedido por el C. promotor; las pruebas rendidas por el quejoso y demás que verse convino, y considerando: que si bien á la fecha en que el mencionado José Vicente fué destinado al servicio de las armas, se hallaba vigente el decreto de 17 de Mayo de 1872, sobre suspensión de garantías; el mismo quejoso ha justificado hallarse comprendido en la excepción que marca la fracción 2ª del artículo 2º del citado decreto, y en consecuencia en goce de la garantía del artículo 5º constitucional; por tales consideraciones y atento lo pedido por la parte fiscal, se declara: que la Justicia de la Unión ampara y protege á José Vicente, por haberse violado en el caso con su consignación al servicio militar, la garantía que otorga el artículo 5º constitucional según lo dispuesto por el decreto de 17 de Mayo. Hágase saber, remítase copia de este fallo al «Diario Oficial» y «Semanario Judicial» y elévense los autos previa citación fiscal, á la Corte Suprema de Justicia para su revisión. Lo decretó y firmó el ciudadano juez 2º de Distrito. Doy fé.—*José M. Canabalizo.*—*Manuel M. de Chavero*, secretario.

Es copia. México, Marzo 31 de 1873.—*Manuel M. de Chavero*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Abril 16 de 1873.—Visto el presente recurso de amparo promovido en la ciudad de México el 7 de Febrero último, ante el Juez 2º de Distrito, por José Vicente, contra la determinación de la Comandancia militar de esta Plaza que lo consignó el mes de Agosto del año próximo pasado al servicio de las armas en el Batallón nº 17 de infantería, con infracción según alega el promovente, de las disposiciones de la ley de 17 de Mayo de 1872, y violándose en su persona la garantía que concede el artículo 5º de la Constitución federal.—Vistas las constancias de autos y atendiendo á la sentencia del Juez de Distrito que concedió al quejoso el amparo que ha pedido, en virtud de haber justificado la legalidad de su queja, según aparece de la prueba que ha rendido sobre su estado civil, de ser casado y con hijos menores á quienes sostiene con su trabajo personal, y en consecuencia, que estaba exceptuado al tiempo de su aprehensión de ser destinado al servicio de las armas, gozando por la misma razón de la garantía que contiene el citado artículo constitucional.—Por los fundamentos expuestos y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente: se confirma la sentencia que pronunció en México á 26 de Marzo próximo pasado el Juez 2º de Distrito, declarando que la Justicia de la Unión ampara y protege al C. José Vicente, contra la determinación de la Comandancia militar que lo destinó al servicio de las armas sin su consentimiento.—Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de Distrito que las elevó en revisión, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes: publíquese, y archívese á su vez el Toca. Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia

de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—José Artaga.—Pedro Ordaz.—Ignacio Ramírez.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Auza.—Simón Guzman.—Luis Velazquez.—M. Zavala.—Luis M. Aguilar,* secretario.

Es copia que certifico. México, Abril 21 de 1873.—*Lic. Enrique Landa,* oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Salisco por Francisco López Mendoza como curador de Alejandro Placencia, contra el C. Coronel Rafael Barron que retiene á Alejandro en el servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Ciudadano Juez.

El Promotor fiscal dice: Alejandro Placencia, soldado actualmente del 12º de línea, entabla juicio de amparo por medio de su curador Francisco López Mendoza, á causa del servicio militar á que se le obliga contra lo dispuesto en el artículo 5º de la Constitución. Manifiesta haber sido tomado de leva el 28 de Abril último, y que apoya su recurso en la fracción 1ª artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869.—El C. Coronel del 12º informa que Placencia fué consignado á las armas por la autoridad el 22 de Febrero del año próximo pasado.

El Promotor cree conveniente se pida informe á la autoridad que hizo la consignación para que se sepa con seguridad si fué hecha como refiere el solicitante ó por causa de conmutación de pena, como algunas veces se practica conforme con las leyes del Estado; y si como es probable, resulta cierto lo alegado por el curador del amparante, á pesar de la desconformidad que se nota