

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Abril 16 de 1873.—Visto el presente recurso de amparo promovido en la ciudad de México el 7 de Febrero último, ante el Juez 2º de Distrito, por José Vicente, contra la determinación de la Comandancia militar de esta Plaza que lo consignó el mes de Agosto del año próximo pasado al servicio de las armas en el Batallón nº 17 de infantería, con infracción según alega el promovente, de las disposiciones de la ley de 17 de Mayo de 1872, y violándose en su persona la garantía que concede el artículo 5º de la Constitución federal.—Vistas las constancias de autos y atendiendo á la sentencia del Juez de Distrito que concedió al quejoso el amparo que ha pedido, en virtud de haber justificado la legalidad de su queja, según aparece de la prueba que ha rendido sobre su estado civil, de ser casado y con hijos menores á quienes sostiene con su trabajo personal, y en consecuencia, que estaba exceptuado al tiempo de su aprehensión de ser destinado al servicio de las armas, gozando por la misma razón de la garantía que contiene el citado artículo constitucional.—Por los fundamentos expuestos y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente: se confirma la sentencia que pronunció en México á 26 de Marzo próximo pasado el Juez 2º de Distrito, declarando que la Justicia de la Unión ampara y protege al C. José Vicente, contra la determinación de la Comandancia militar que lo destinó al servicio de las armas sin su consentimiento.—Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de Distrito que las elevó en revisión, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes: publíquese, y archívese á su vez el Toca. Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia

de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—José Artaga.—Pedro Ordaz.—Ignacio Ramírez.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Auza.—Simón Guzman.—Luis Velazquez.—M. Zavala.—Luis M. Aguilar,* secretario.

Es copia que certifico. México, Abril 21 de 1873.—*Lic. Enrique Landa,* oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Salisco por Francisco López Mendoza como curador de Alejandro Placencia, contra el C. Coronel Rafael Barron que retiene á Alejandro en el servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Ciudadano Juez.

El Promotor fiscal dice: Alejandro Placencia, soldado actualmente del 12º de línea, entabla juicio de amparo por medio de su curador Francisco López Mendoza, á causa del servicio militar á que se le obliga contra lo dispuesto en el artículo 5º de la Constitución. Manifiesta haber sido tomado de leva el 28 de Abril último, y que apoya su recurso en la fracción 1ª artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869.—El C. Coronel del 12º informa que Placencia fué consignado á las armas por la autoridad el 22 de Febrero del año próximo pasado.

El Promotor cree conveniente se pida informe á la autoridad que hizo la consignación para que se sepa con seguridad si fué hecha como refiere el solicitante ó por causa de conmutación de pena, como algunas veces se practica conforme con las leyes del Estado; y si como es probable, resulta cierto lo alegado por el curador del amparante, á pesar de la desconformidad que se nota

con relacion al tiempo entre lo dicho por este y lo informado por el C. coronel Barron,

Concluye pidiendo, que la Justicia federal ampare y proteja al soldado Alejandro Placencia contra el servicio militar á que se le obliga en el 12º cuerpo de linea con infraccion del artículo 5º constitucional.

Guadalajara, Febrero 6 de 1873. —
A. Camarena.

Sentencia del juez de Distrito.

Guadalajara, Marzo 20 de 1873.—Vistos: El C. Francisco López Mendoza con el caracter de curador *ad litem* de Alejandro Placencia, cuyo nombramiento justificó, entabló ante este juzgado juicio de amparo y proteccion de garantías, exponiendo que Placencia fué tomado de leva y se le tiene como soldado en el batallon número 12 de lines, violándose con esto en su contra el artículo 5º de la Constitucion general.—Pedido informe, el C. Coronel Barron al evacuarlo expuso, que Placencia fué consignado por la autoridad, y recibido el negocio á prueba, el interesado, dentro del término legal, presentó dos testigos que declararon que Placencia fué tomado en leva, lo que supieron de oidos, y el juzgado para mejor proveer en definitiva pidió informe al C. Gefe político de este Canton sobre los motivos que hubiere tenido para consignar á Placencia al servicio de las armas, y en su contestacion expone que no hay en aquella oficina antecedente ninguno sobre tal consignacion.—Este juzgado en virtud de que el informe del C. Coronel Barron está en contradiccion con el del C. Gefe político, no siendo bastante lo expuesto en el primer informe para legalisar la permanencia de Placencia en el servicio de las armas; con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, falla con las proposiciones siguientes:

1ª: La Justicia de la Union ampara y protege á Alejandro Placencia por estarse

violando en su contra la garantía consignada en el artículo 5º de la Constitucion general al tenerlo sirviendo como soldado en el Batallon número 12 de linea.—2ª: Notifíquese esta sentencia, publíquese en el periódico oficial del Estado y remítase este expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revision.—El Juez de Distrito lo sentenció y firmó —D. L. Trejo.—G. J. Gallegos.

Es copia. Guadalajara, Marzo 24 de 1873.—G. J. Gallegos.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Abril 16 de 1873.—Visto el presente recurso de amparo promovido en la ciudad de Guadalajara el 23 de Enero último, ante el Juez de Distrito de los Estados de Jalisco y Colima, por Francisco López Mendoza como curador *ad litem* de Alejandro Placencia, menor de 17 años de edad, contra el acto del coronel Rafael Barron que lo retiene en el servicio de las armas en el Batallon núm. 12, violándose en la persona del quejoso la garantía que concede el artículo 5º de la Constitucion federal. Vistas las constancias de autos y atendida la sentencia del Juez de Distrito que concede á Placencia el amparo que ha pedido su curador, por cuanto á que se ha justificado la legalidad de su queja, pues en las mismas constancias aparece, que Placencia fué tomado de leva en Abril del año próximo pasado, y consignado al servicio de las armas contra su voluntad, violándose por lo mismo en su persona la garantía que contiene el citado artículo 5º constitucional.

Por los fundamentos expuestos y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente: Se confirma la sentencia pronunciada en Guadalajara á 20 de Marzo próximo pasado por el Juez

de Distrito de los Estados de Jalisco y Colima, declarando: que la Justicia de la Union ampara y protege á Alejandro Placencia, contra su consignacion al servicio de las armas sin su consentimiento en el Batallon de línea núm. 12.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de Distrito que las elevó en revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—José Arteaga.—P. Ordaz.—Ignacio Ramirez.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Anza.—S. Guzman.—Luis Velasquez.—M. Zavala.—Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Abril 19 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el juzgado de Distrito de México por Francisco Gonzalez, contra la comandancia militar que lo consignó al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor que suscribe en el juicio de amparo promovido por el C. Francisco Gonzalez, contra la determinacion de la Comandancia Militar del Distrito que lo destinó al servicio de las armas contra su voluntad en Junio del año próximo pasado, supuesto el estado del juicio que es el de alegar, y haciéndolo en la forma prevenida por la ley, dice: Que la justificacion de V. se ha de servir declarar en definitiva que

la Justicia de la Union no ampara ni protege al C. Francisco Gonzalez, contra la providencia de que se queja, porque no importa la violacion del art. 59 de la Constitucion, en virtud de que las garantías que en él se otorgan, estaban suspendidas en la fecha que se ejecutó el acto reclamado, y el quejoso no está comprendido en las excepciones del decreto de 17 de Mayo del mismo año, como lo demuestran las pruebas que se han rendido para justificar la excepcion alegada. El quejoso expone en su ocurso solicitando el amparo, que es hijo único de viuda á quien mantiene con su corporal trabajo; pero la prueba testimonial que se ha producido demuestra lo contrario, pues los testigos declaran contestes que la madre de Francisco Gonzalez tiene dos hijos mayores de edad, aunque éste es el que la mantiene, sin que se explique por qué causa el otro hermano no le presta su cooperacion en el cumplimiento de ese deber; y como la ley dice que solo el hijo único de viuda queda exceptuado, habiendo dos en el presente caso, es claro que la excepcion no lo alcanza á Francisco Gonzalez, y por lo mismo la Justicia federal no puede ampararlo cuando las garantías Constitucionales estaban suspendidas para él. En consecuencia el que suscribe concluye reproduciendo lo que tiene pedido al principio, porque cree que así procede en justicia.

México, Marzo 5 de 1873.—*Moctezuma*.

Sentencia del Juez de Distrito

México, Marzo 21 de 1873.—Visto el presente juicio de amparo promovido por Francisco Gonzalez á virtud de reputar violada en su persona, con su consignacion al servicio militar, la garantía que concede el art. 59 constitucional; visto el informe de la Comandancia militar; lo pedido por la