

de Distrito de los Estados de Jalisco y Colima, declarando: que la Justicia de la Union ampara y protege á Alejandro Placencia, contra su consignacion al servicio de las armas sin su consentimiento en el Batallon de línea núm. 12.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de Distrito que las elevó en revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—José Arteaga.—P. Ordaz.—Ignacio Ramirez.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Anza.—S. Guzman.—Luis Velasquez.—M. Zavala.—Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Abril 19 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el juzgado de Distrito de México por Francisco Gonzalez, contra la comandancia militar que lo consignó al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor que suscribe en el juicio de amparo promovido por el C. Francisco Gonzalez, contra la determinacion de la Comandancia Militar del Distrito que lo destinó al servicio de las armas contra su voluntad en Junio del año próximo pasado, supuesto el estado del juicio que es el de alegar, y haciéndolo en la forma prevenida por la ley, dice: Que la justificacion de V. se ha de servir declarar en definitiva que

la Justicia de la Union no ampara ni protege al C. Francisco Gonzalez, contra la providencia de que se queja, porque no importa la violacion del art. 59 de la Constitucion, en virtud de que las garantías que en él se otorgan, estaban suspendidas en la fecha que se ejecutó el acto reclamado, y el quejoso no está comprendido en las excepciones del decreto de 17 de Mayo del mismo año, como lo demuestran las pruebas que se han rendido para justificar la excepcion alegada. El quejoso expone en su ocurso solicitando el amparo, que es hijo único de viuda á quien mantiene con su corporal trabajo; pero la prueba testimonial que se ha producido demuestra lo contrario, pues los testigos declaran contestes que la madre de Francisco Gonzalez tiene dos hijos mayores de edad, aunque éste es el que la mantiene, sin que se explique por qué causa el otro hermano no le presta su cooperacion en el cumplimiento de ese deber; y como la ley dice que solo el hijo único de viuda queda exceptuado, habiendo dos en el presente caso, es claro que la excepcion no lo alcanza á Francisco Gonzalez, y por lo mismo la Justicia federal no puede ampararlo cuando las garantías Constitucionales estaban suspendidas para él. En consecuencia el que suscribe concluye reproduciendo lo que tiene pedido al principio, porque cree que así procede en justicia.

México, Marzo 5 de 1873.—*Moctezuma*.

Sentencia del Juez de Distrito

México, Marzo 21 de 1873.—Visto el presente juicio de amparo promovido por Francisco Gonzalez á virtud de reputar violada en su persona, con su consignacion al servicio militar, la garantía que concede el art. 59 constitucional; visto el informe de la Comandancia militar; lo pedido por la

parte fiscal; las pruebas rendidas y demas que versó convino, y considerando: que si bien el quejoso fué aprehendido y destinado al servicio militar á la fecha en que la garantía que invoca se hallaba en suspenso por la ley de 17 de Mayo del año próximo pasado, de la informacion testimonial rendida al efecto, se haya comprobado que el expresado quejoso es hijo de viuda y el único que la sostiene para su subsistencia: que en consecuencia debe comprendérsele en la escepcion para ese servicio militar que expresa la misma ley, y sin que á ello obste no ser hijo único, puesto que la razon de la ley es el no abandonar á la persona que recibe la subsistencia con la separacion y destino del que se la proporciona; por tales consideraciones y atento lo prevenido en la citada ley de 16 de Mayo, se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á Francisco Gonzalez contra su consignacion al servicio de las armas, por violarse en el caso con ella, la garantía que otorga el artículo 59 de la Constitucion. Hágase saber, remítase copia de este fallo al Diario Oficial y Semanario Judicial, y elévense los autos á la Suprema Corte de Justicia para su revision, previa citacion judicial. Lo proveyó y firmó el C. juez 2º de Distrito, Lic. José M. Canalizo. Doy fé.—*José M. Canalizo.*—*Manuel M. de Chavero*, secretario.

Es copia. México, Marzo 26 de 1873.
—*Manuel M. de Chavero*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Abril 17 de 1873. Visto el presente recurso de amparo promovido en 29 de Enero último, ante el juez 2º de Distrito de la ciudad de México por Francisco Gonzalez, contra la determinacion de la comandancia militar de esta plaza, que le consignó en Junio del año próximo pasado al servicio de las armas en el batallon 1º del

TOMO IV.—PARTE II.

Distrito, infringiendo según alega, las disposiciones de la ley de 17 de Mayo 1872 y violando en su persona la garantía que concede el artículo 59 de la Constitucion federal.—Vistas las constancias de autos y atendida la sentencia del Juez de Distrito por la cual concedo al quejoso el amparo que ha pedido, en virtud de haber justificado la legalidad de su queja, pues aparece de lo actuado que es hijo de madre viuda á quien sostiene con su trabajo personal, circunstancia que menciona la ley de Mayo citada como "escepcion" para no servir de soldado, y expuesta esta razon y la de estar en observancia las garantías individuales, la retencion de Gonzalez en el servicio militar sin su consentimiento, importa la violacion de la que otorga el artículo 59 que invoca. Por los fundamentos expuestos y con apoyo de la ley de 29 de Enero de 1869 se resuelve lo siguiente:—Se confirma la sentencia que pronunció en la ciudad de México á 21 del próximo pasado, el Juez 2º de Distrito, declarando: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Francisco Gonzalez, contra la determinacion de la comandancia militar que lo retiene en el servicio de las armas sin su consentimiento.—Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de Distrito que las elevó en revision, acompañándole copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.—Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogasan.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*S. Guzman.*—*L. Velasquez.*—*M. Zuvala.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Abril 23 de 1873.—*Lic. Enrique Landu*, oficial mayor.