

AMPARO

Promovido ante el Jefe de 2º de Distrito de México por Pedro Heredia, contra la Comandancia militar del Distrito federal que lo consiguó al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Ciudadano Juez.

El Promotor que suscribe en el juicio de amparo promovido por el C. Pedro Heredia contra la determinación de la comandancia militar del Distrito que lo destinó al servicio de las armas en el batallón número 4 en Marzo del año próximo pasado, contra su voluntad, con lo cual considera violadas en su persona las garantías que otorga el artículo 52 de la Constitución, supuesto el estado del juicio que es el de alegar y haciéndolo en la forma prevenida por la ley, dice: que la justificación de V. se ha de servir declarar, que la Justicia federal no ampara ni protege al expresado C. Heredia contra el acto reclamado, por que con él no se violan las garantías cuya protección invoca, en razón de que estaban suspensas en el tiempo en que fué consignado al servicio militar conforme á un decreto preexistente, y en todo su vigor como lo ha manifestado el que suscribe en el pedimento anterior, pues aunque se alegan en favor del quejoso las excepciones del decreto de 17 de Mayo posterior, este no puede aplicarse al presente caso sin darle un efecto retroactivo, contra lo dispuesto en el artículo 14 de la Constitución. En tal virtud espera el que suscribe que el C. Juez pronuncie su fallo como tiene pedido porque no procede el amparo conforme á justicia. México, Marzo 8 de 1873.—*Moctezuma.*

Sentencia del O. Juez de Distrito.

México, Marzo 28 de 1873.—Visto el presente juicio de amparo promovido por Pedro Heredia á virtud de reputar violada en su persona, con su consignación al servicio militar, la garantía que otorga el artículo quinto Constitucional; visto el pedimento fiscal y demás que ver convino; y considerando: que si bien á la fecha en que se hizo la consignación del quejoso se hallaba vigente la ley de 2 de Diciembre de 1871, que determinó la suspensión de la garantía invocada y otorgó facultades extraordinarias al Ejecutivo, hay que tener presente la ley que en Marzo del año próximo pasado prorogó aquella determinando excepciones para la consignación al dicho servicio militar: que el quejoso según las certificaciones exhibidas se encuentra comprendido en una de esas excepciones, á lo que hay que agregar la falta de informe de la autoridad responsable y cuya falta debe interpretarse ó suponerse favorable al quejoso; por tales consideraciones se declara: Que la Justicia de la Unión ampara y protege en el caso á Pedro Heredia contra su consignación al servicio de las armas, por deber reputarse como violada la garantía que otorga el artículo quinto de la Constitución. Hágase saber; remítase copia al "Diario Oficial y Semanario Judicial" y clóvense los autos previa citación fiscal á la Corte suprema de Justicia para su revisión. Lo decretó y firmó el C. Juez 2º de Distrito. Doy fé.—*José M. Canalizo.*—*Manuel M. de Chavero*, secretario.

Es copia. México, Abril 7 de 1873. Por ocupación del C. secretario, *Fernando Zamora.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Abril 19 de 1873.—Visto el presente recurso de amparo promovido en 18

de Febrero último en la ciudad de México ante el juez 2º de Distrito, por Pedro Hierro, contra la determinación de la comandancia militar del Distrito federal que lo consignó en Marzo del año próximo pasado al servicio de las armas en el 4º batallón de infantería, violando en su persona la garantía que concede el artículo 5º de la Constitución federal.—Vistas las constancias de autos y atendida la sentencia del Juez de Distrito que concedió el amparo que ha pedido el quejoso, en virtud de haber justificado la legalidad de su queja; pues de esas constancias aparece, que aun cuando aquella consignación se verificó estando investido el Poder Ejecutivo de facultades extraordinarias y suspensas las garantías individuales, en la actualidad está en su pleno vigor la observancia de la Constitución, respecto de dichas garantías, y en consecuencia, retener al quejoso en el servicio militar sin su consentimiento, importa la violación que reclama.—Por los fundamentos expuestos y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869 se resuelve lo siguiente. Se confirma la sentencia que pronunció el 27 de Marzo próximo pasado el Juez 2º de Distrito de México, declarando: que la justicia de la Unión ampara y protege á Pedro Hierro contra la determinación por la cual está continuando en el servicio de las armas sin su consentimiento en el 4º batallón de infantería.—Devuélvanse las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó en revisión, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes: publíquese, y archívese á su vez el Toca.—Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—José Arteaga.—Pedro Ordáz.—Ignacio Ramirez.—J. M. del Castillo Velasco.—Simon Guzman.—Luis Velasquez.—M. Zavala.—Luis M. Aguilar, secretario.*

Es copia que certifico. México, Abril 28 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

promovido ante el juzgado de Distrito de Durango, por Nazario Pescador, contra el juez 2º de lo criminal de esa ciudad, que decretó en su contra una orden de arraigo.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

G. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal entiendo, que ni prisiones ni detención, propiamente dicha, ha impuesto el juez 2º del ramo criminal al C. Nazario Pescador: lo que le impuso fué un arraigo, para lo que sin duda tiene facultades. Si se excedió ó no, ó si no távo mérito suficiente en derecho para arraigar, es el Juez superior ordinario quien debe calificarlo; pero el quejoso en vez de ocurrir al Superior inmediato en solicitud del remedio que le conviniera, ha querido que la Justicia federal se constituya en Tribunal Superior del Estado, y dar al ocurso de amparo una latitud que ciertamente no tiene.

Durango, Enero 8 de 1873.—*José M. Hernandez*, una rubrica.

Es copia que certifico, Durango, Febrero 25 de 1873.—*Hernandez*.

Sentencia del C. juez de Distrito.

Durango, Febrero 25 de 1872.—Visto este juicio de amparo promovido por el C. Nazario Pescador, contra los procedimientos del C. Juez 2º del ramo criminal de esta Ciudad; el informe rendido por esta autoridad; las pruebas presentadas por el quejoso; el pedimento fiscal y cuanto mas verconvino. Considerando: que por el artículo