

quez.—*M. Zavala.*—*Juan A. Mateos*, secretario.

Es copia que certifico. México, Mayo 10 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el juzgado de Distrito de Puebla por Leandro Gonzalez, contra su consignacion al servicio de las armas.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Puebla, Marzo 28 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido por el C. Leandro Gonzalez, contra el C. Gobernador del Estado por haber sido aprehendido y destinado al servicio de las armas; con cuyo hecho hayan violádose en su perjuicio las garantías que otorga el artículo 59 de la Constitucion, pues que se le obliga á prestar trabajos sin su consentimiento, habiendo estado exceptuado para cubrir las bajas del ejército, segun lo dispuesto por la ley de 17 de Mayo del año próximo pasado; el escrito en que se interpone el recurso; el informe de la autoridad responsable; el parecer fiscal; las pruebas rendidas; lo alegado; y cuanto ha podido verse. Considerando: que el quejoso ha probado cumplidamente, que fué tomado de leva para ser destinado al servicio de las armas; que igualmente ha acreditado haber estado exceptuado para ser soldado segun lo que se disponia por la ley que estuvo vigente de 17 de Mayo á que se refiere el interesado; y que por lo mismo le favorece lo prevenido por el artículo 59 de la Constitucion en que apoya su queja.

Por estas consideraciones y con fundamento de lo determinado por el artículo 19 de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: que la justicia federal ampara y protege al C. Leandro Gonzalez, por haber si-

do destinado á servir en las armas por el C. Gobernador del Estado. Hágase saber y remítase el expediente á la Suprema Corte de Justicia para la revision, sacándose previamente copia certificada para la publicacion de este auto en el periódico oficial del Estado y Semanario Judicial de la Federacion. El C. Juez de Distrito definitivamente juzgando, lo proveyó mandó y firmó—*Antonio Rivero*. Ante mí, *Antonio Garcia Mosquera*.

Es copia que certifico para su publicacion en el Semanario Judicial de la Federacion.

Puebla, Marzo 29 de 1873.—*Antonio Garcia Mosquera*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de justicia.

México, Abril 10 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por Leandro Gonzalez contra el Gobernador del Estado que consignó al quejoso á servir contra su voluntad en el ejército; y considerando: que en el expediente aparece, que se ha vulnerado en la persona de Gonzalez la garantía á que se refiere el artículo 59 de la Constitucion federal, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada respecto de este juicio el 28 del mes próximo pasado por el juzgado de Distrito de Puebla, que declara: que la Justicia federal ampara y protege al C. Leandro Gonzalez, por haber sido destinado á servir en las armas por el C. Gobernador del Estado.—Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia, para los efectos consiguientes: publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.—Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Sam. J. de la*

Garza.—José Arteaga.—P. Ordaz.—Ignacio Ramírez.—M. Auza.—S. Guzman.—Luis Velasquez.—M. Zavala.—José García Ramírez.—Luis María Aguilar, secretario.

Es copia. México, Abril 25 de 1873.—
Lic. Enrique Landa, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el juzgado de distrito de Puebla por Pascual Romero, contra su consignacion al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor fiscal en el juicio de amparo promovido por el C. Pascual Romero contra el C. general en jefe de la 2ª división del ejército nacional, por haberlo consignado al servicio de las armas, supuesto su estado que es el de alegar, ante ud. dice: que la consignacion del quejoso al cuerpo núm. 19, no se ha podido justificar ni por la Jefatura política de Tecamachalco que fué segun se dice en la comunicacion del cuartel general, la que hizo tal consignacion, ni por el C. General en jefe, que es la autoridad inmediatamente responsable del hecho que ha motivado el presente recurso. Asi es, que esto basta para creer fundada la solicitud de amparo, interpuesta por Romero, no obstante el que no haya probado cual ofreció, las escepciones que hizo valer en su escrito de 9 de Octubre del año próximo pasado.

En esa virtud, están violadas en su perjuicio las garantías individuales que la Constitucion general otorga á todo hombre, y por esta circunstancia debe ampararsele, con arreglo á lo que dispone la ley de 20 de Enero de 1869.

Con fundamento de lo expuesto, el que

TOMO IV.—PARTE II.

suscribe pide á ud. acceda á la solicitud del C. Pascual Romero, sin considerar el acto de su desercion porque no es conducente al asunto que nos ocupa, y si lo hizo fué sin duda por obtener la libertad de que estaba privado por la violencia que sobre él se ejercía; en consecuencia, merece disculpa y debe ampararsele para que no se le persiga por el delito de desercion, y para que vuelva al seno de su familia á gozar de todas las garantías constitucionales.

Zaragoza, Enero 20 de 1873.—*H. Sanchez.*

Sentencia del C. juez de Distrito

Puebla, Abril 2 de 1873.—Visto este juicio de amparo promovido por el C. Pascual Romero, contra el C. General en jefe de la 2ª división del ejército por el hecho de mandarlo dar de alta en el batallon núm. 19, cuyo procedimiento importa violacion en su perjuicio de las garantías que otorga el artículo 59 de la Constitucion, favoreciendo tambien las fracciones 2ª y 3ª de la ley de 17 de mayo del año próximo pasado; el escrito en que se interpone el recurso; el informe de la autoridad responsable; el parecer fiscal y cuanto ha sido de verso. Considerando: que por el informe de la autoridad contra quien se ha dirigido la queja consta, que el C. Pascual Romero fué mandado dar de alta en el ejército, con motivo de haber sido consignado al servicio de las armas por el C. Jefe político de Tecamachalco; que la circunstancia de obligarlo á prestar servicios contra su voluntad, trae consigo la infraccion del artículo constitucional que le sirve de fundamento para pedir que se le ampare: que aun cuando no ha acreditado estar comprendido en los que exceptúa la ley de 17 de Mayo referida, esta ley ha dejado de estar vigente. Por estas consideraciones, de conformidad al parecer fiscal y en virtud de lo dispuesto por