

*Garza.—José Arteaga.—P. Ordaz.—Ignacio Ramírez.—M. Auza.—S. Guzman.—Luis Velasquez.—M. Zavala.—José García Ramírez.—Luis María Aguilar, secretario,*

Es copia. México, Abril 25 de 1873.—*Lic. Enrique Landa, oficial mayor.*

## AMPARO

*Promovido ante el juzgado de distrito de Puebla por Pascual Romero, contra su consignacion al servicio de las armas.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor fiscal en el juicio de amparo promovido por el C. Pascual Romero contra el C. general en jefe de la 2ª division del ejército nacional, por haberlo consignado al servicio de las armas, supuesto su estado que es el de alegar, ante ud. dice: que la consignacion del quejoso al cuerpo núm. 19, no se ha podido justificar ni por la Jefatura política de Tecamachalco que fué segun se dice en la comunicacion del cuartel general, la que hizo tal consignacion, ni por el C. General en jefe, que es la autoridad inmediatamente responsable del hecho que ha motivado el presente recurso. Asi es, que esto basta para creer fundada la solicitud de amparo, interpuesta por Romero, no obstante el que no haya probado cual ofreció, las escepciones que hizo valer en su escrito de 9 de Octubre del año próximo pasado.

En esa virtud, están violadas en su perjuicio las garantías individuales que la Constitucion general otorga á todo hombre, y por esta circunstancia debe ampararse, con arreglo á lo que dispone la ley de 20 de Enero de 1869.

Con fundamento de lo expuesto, el que

TOMO IV.—PARTE II.

suscribe pide á ud. acceda á la solicitud del C. Pascual Romero, sin considerar el acto de su desercion porque no es conducente al asunto que nos ocupa, y si lo hizo fué sin duda por obtener la libertad de que estaba privado por la violencia que sobre él se ejercía; en consecuencia, merece disculpa y debe ampararse para que no se le persiga por el delito de desercion, y para que vuelva al seno de su familia á gozar de todas las garantías constitucionales.

Zaragoza, Enero 20 de 1873.—*H. Sanchez.*

## Sentencia del C. juez de Distrito

Puebla, Abril 2 de 1873.—Visto este juicio de amparo promovido por el C. Pascual Romero, contra el C. General en jefe de la 2ª division del ejército por el hecho de mandarlo dar de alta en el batallon núm. 19, cuyo procedimiento importa violacion en su perjuicio de las garantías que otorga el artículo 59 de la Constitucion, favoreciendo tambien las fracciones 2ª y 3ª de la ley de 17 de mayo del año próximo pasado; el escrito en que se interpone el recurso; el informe de la autoridad responsable; el parecer fiscal y cuanto ha sido de verso. Considerando: que por el informe de la autoridad contra quien se ha dirigido la queja consta, que el C. Pascual Romero fué mandado dar de alta en el ejército, con motivo de haber sido consignado al servicio de las armas por el C. Jefe político de Tecamachalco; que la circunstancia de obligarlo á prestar servicios contra su voluntad, trae consigo la infraccion del artículo constitucional que le sirve de fundamento para pedir que se le ampare: que aun cuando no ha acreditado estar comprendido en los que exceptúa la ley de 17 de Mayo referida, esta ley ha dejado de estar vigente. Por estas consideraciones, de conformidad al parecer fiscal y en virtud de lo dispuesto por

el artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, reglamentaria de los art. 101 y 102 de la Constitución, se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Pascual Romero, por haber sido destinado á servir en el ejército.

Hágase saber y remítase el expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revision, sacándose previamente copia de esta sentencia para su publicacion en el Periódico Oficial del Estado y Semanario Judicial de la Federacion.

El C. Juez de Distrito definitivamente juzgando lo proveyó, mandó y firmó.—*Antonio Ilivero*. Ante mí.—*Antonio G. Mozqueira*.

Es copia que certifico para su insercion en el Semanario Judicial de la Federacion.

Puebla, Abril 1 de 1873.—*Antonio G. Mozqueira*.

#### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México Abril 10 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado de Distrito de Puebla por Pascual Romero contra el General en jefe de la 2ª division que lo consignó al servicio militar en el batallon núm. 19, y considerando: que consignado á servir en el ejército contra su voluntad, en el expediente aparece que se ha vulnerado en la persona del quejoso la garantía á que se refiere el artículo 5º de la Constitución federal, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada respecto de este juicio el 8 del actual por el Juez de Distrito de Puebla, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Pascual Romero por haber sido destinado á servir en el ejército.

Devuelvanse sus actuaciones al juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia, para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon*.—*Juan J. de la Garza*.—*José Arteaga*.—*P. Ordaz*.—*Ignacio Ramirez*.—*M. Anza*.—*S. Guzman*.—*L. Velásquez*.—*M. Zavala*.—*José García Ramirez*.—*Luis Aguilar*, secretario.

## AMPARO

*Promovido ante el juzgado de Distrito de Tamaulipas por Tomás C. Ruiz, contra su consignacion al servicio de las armas.*

#### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El fiscal dice: que Tomás Ruiz pide á V. amparo por estar en el servicio de las armas contra su voluntad, consignado á él por el jefe político de Ozuama, estado de Veracruz. Sean cuales fueren los antecedentes de Ruiz, y aun suponiéndolos criminales, no es el servicio militar lo que debe aplicársele como pena. Por lo mismo, y supuesto que está en él por fuerza, procede el amparo que ha pedido, y en sentido de concedérsele suplica el fiscal que V. decrete, mandando al mismo tiempo que sea consignado á la autoridad judicial de Ozuama, por si esta tuviere motivo para encausarlo por algun delito anterior.

Tampico, Febrero 27 de 1873.—*Lic. Modesto Ortiz*.

Otrosí.—El Juzgado, en atencion á la enfermedad que ha estado padeciendo el que suscribe, se servirá disimular la tardanza en el despacho del presente negocio. Fecha ut supra.—*Lic. Modesto Ortiz*.