

J. de la Garza.—José Arteaga.—P. Ordas.—Ignacio Ramirez.—M. Auza.—S. Guzman.—Luis Velasquez.—M. Zavala.—José García Rumirez.—Luis María Aguilar, secretario.

Es copia que certifico. México, Abril 26 de 1873.—*Lic. Enrique Landa, oficial mayor.*

AMPARO

Promovido ante el juzgado de Distrito de Puebla, por Antonio Serrano, contra su consignacion al servicio de las armas.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Puebla, Abril 8 de 1873.—Visto este juicio de amparo promovido por el C. Antonio Serrano contra el coronel del batallon número diez y nueve de línea, por haberlo aprehendido y destinado al servicio de las armas; el escrito de queja; lo manifestado por el Cefe del cuerpo como autoridad responsable; las pruebas rendidas; lo alegado; el parecer fiscal y cuanto mas que ha debido verse. Considerando: que el promovente ha hecho valer, que hallándose en el rancho del Pozo en el Distrito de Tetela de Ocampo, fué aprehendido por las fuerzas que mandaba el C. Coronel del diez y nueve de infantería, suponiéndolo ser uno de los que habian reveládose contra el Supremo gobierno, y destinado por lo mismo á servir en ese batallon, con cuyo procedimiento hayan violádose en su perjuicio las garantías que otorgan los artículos 4º, 5º, 13, 14 y 16 de la Constitucion: que ha probado plenamente que ha tenido lugar el hecho que motiva la queja, y que no es cierto que el quejoso haya sido de los que se pronunciaron en la Sierra: que al obligársele á servir en el ejército han violádose en su perjuicio las garantías que otorgan los artículos cons-

titucionales 5º y 16, pues los demas que se citan no tienen aplicacion en el caso. Por cuyas consideraciones, de conformidad al parecer fiscal, y en atencion á lo que se dispone por el artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, se decreta: que la Justicia federal ampara y protege al C. Antonio Serrano por haber sido destinado al servicio de las armas, por el C. gefe del batallon número diez y nueve de infantería. Hágase saber y remítase el expediente á la Corte Suprema de Justicia para su revision, sacándose previamente copias de esta sentencia para la redaccion del Periódico Oficial del Estado y Semanario Judicial de la Federacion para su publicacion. El C. Juez de Distrito del Estado definitivamente juzgando, lo proveyó mandó y firmó.—*Antonio Rivero. Ante mí.—Antonio García Moqueira.*

Es copia que certifico; y se saca para su publicacion en el Semanario Judicial de la Federacion, segun está mandado. Puebla, Abril 9 de 1873.—*Antonio G. Moqueira, secretario.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Abril 19 de 1873.—Visto el recurso de amparo que en 20 de Noviembre de 1872, promovió en la ciudad de Puebla, ante el juzgado de Distrito del Estado del mismo nombre, Antonio Serrano, contra la disposicion del Coronel del batallon número 19 de línea perteneciente al ejército nacional, por la cual fué aprehendido y consignado al servicio militar, violándose las garantías que otorgan los artículos 4º, 5º, 13 y 16 de la Constitucion federal. Vistas las constancias de autos y considerando: que el quejoso ha probado que sirve como soldado forzado en el ejército, sin que resulte de lo actuado alguna razon legal por la cual se justifique esa situacion; y que en tal concepto procede en derecho la legalidad de su

queja, estando demostrada la violacion de garantías, que apoyado en el artículo 5º de la Constitucion federal ha reclamado. Por lo expuesto y con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente: Se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito de Puebla á ocho del corriente Abril, por la cual declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á Antonio Serrano, por haber sido destinado al servicio de las armas por el C. Gefe del batallon número 19 de infantería.—Devuélvanse las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó en revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon—Juan J. de la Garza.—José Arteaga,—Pedro Ordaz.—Ignacio Ramirez.—M. Aza.—Simon Guzman.—Luis Velasquez.—M. Zavala.—José García Ramirez.—Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Abril 24 de 1873.—*Lic Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el juzgado 2º de Distrito de México, por el C. Lic. Mariano Antunez juez 2º de lo civil de esa capital, contra el auto de la 1ª Sala del Tribunal superior del distrito que lo suspendió por seis meses privándole de sueldo.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL

Ciudadano Juez.

El Promotor dice: que el Lic. Mariano Antunez interpone el recurso de amparo con-

tra la parte incidental de una sentencia dictada por la primera Sala del Tribunal Superior del Distrito en un recurso de competencia, imponiéndole al C. Antunez la pena de suspension del empleo que como Juez 2º de lo civil ha desempeñado y ademas la privacion del correspondiente sueldo durante los seis meses de la suspension del empleo, con lo que considera violadas en su persona las garantías que otorgan los artículos 14, 20 y 22 de la Constitucion general de la República.—La 1ª Sala del Tribunal como autoridad responsable del acto reclamado se limitó á remitir, por vía del informe proscrito por la ley reglamentaria de los juicios de amparo, la copia de la sentencia en que se consignan los hechos que motivan la queja sin que se haya dado por parte de la 1ª Sala ninguna mayor explicacion, creyendo acoso que en los considerandos en que se fundó para dictar esa resolucion están consignadas las razones que se tuvieron para la imposicion de la pena al C. Juez 2º de lo civil.

El Promotor al formular este pedimento no cree oportuno ocuparse de un punto que hasta ahora no se tiene enteramente resuelto, de manera que con toda la seguridad y conciencia que inspira la conviccion de una materia que ha dejado de tenerse como cuestionable y ha pasado de la calidad de contravertible á la esfera de lo que científicamente se debe tener por una verdad. Se trata pues, del punto referente á la inconstitucionalidad del artículo 8º de la ley de 20 de Enero de 1869 reglamentaria de los juicios de amparo que los declara inadmisibles en negocios judiciales como el presente, y por lo mismo de esta cuestion que puede considerarse sostenible por ámbos extremos, en caso de admitir alguno de ellos, se decidiria por el contenido de dicho artículo 8º supuesto que la ley se expidió por quien tenia plena facultad para ello conforme á la misma Constitucion.

Mas como el amparo se interpone principalmente contra lo que importa la pena,