

te militar de este Distrito; lo que alega el defensor del interesado; lo que pide el representante del Ministerio público con todo lo demás que consta de autos á que en lo necesario me refiero, y considerando: Que con las certificaciones de fojas 1ª y 8ª expedida la una por el inspector del cuartel menor número 31 y la otra por el Cura párroco de Tlalmanalco; así como por la prueba testimonial producida en el término legal, que el quejoso cuando fué aprehendido aun no cumplía diez y ocho años de edad; que es hijo único de madre anciana y enferma á cuya subsistencia consagra el producto de su trabajo; con arreglo á lo prevenido en los artículos 5º y 26 de la Constitución política de los Estados Unidos Mexicanos; á la ley de 17 de Mayo último y á la de 20 de Enero de 1869, de conformidad con lo pedido por el Promotor fiscal, debia declarar y declaro: que la Justicia de la Union ampara y protege á Victoriano Quiroz contra el acto que motivó la interposicion de este recurso. Hechas las correspondientes notificaciones de esta sentencia, y su publicacion en la forma acostumbrada, dése cuenta á la Corte Suprema de Justicia de la Nacion. El C. Juez lo mandó y firmó: doy fé.—*José A. Bucheli.*—*Joaquín Sanchez Gonzalez.*

Es copia que certifico.—*Joaquín Sanchez Gonzalez,* secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Abril 24 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el C. Juez 1º de Distrito de México por María de la Luz López, en favor de su hijo Victoriano Quiroz, contra la providencia que lo retiene en el servicio de las armas. Considerando: que de autos consta que el expresado Quiroz fué consignado á la carrera militar sin su expreso consentimiento, violándose por lo mismo en su persona el artículo 5º de la Constitución general de la República: que

así mismo aparece del expediente, que Victoriano Quiroz está comprendido entre los exceptuados para el servicio militar, conforme á la ley de 17 de Mayo de 1872. Se decreta: que por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el C. Juez 1º de Distrito de México en 31 de Marzo próximo pasado, que declara: "Que la Justicia de la Union ampara y protege á Victoriano Quiroz contra el acto que motiva la interposicion de este recurso."—Devuélvanse las actuaciones al juzgado de Distrito de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.—Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogaszon.*—*Juan J. de la Garza.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Juan A. Mateos,* secretario.

Es copia que certifico. México, Mayo 14 de 1873.—*Lic. Enrique Landa,* oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el juzgado de Distrito de Oaxaca por Santiago Vivas, contra la providencia del C. Gefe político del Distrito de Villa—Alvarez, que lo consignó al servicio militar en el 5º Batallon de línea.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.—El Promotor fiscal alegando para definitiva, dice: que de lo actuado en este juicio de amparo resulta su

Santiago Vivas, casado, con hijos en menor edad; que es honrado y trabajador y que ha sostenido á su familia con los productos de su trabajo. Consignado al 5º Batallón de línea por la Jefatura política de Villa—Alvarez, ha solicitado se le ampare por este acto por creer violada en su persona la garantía que otorga el artículo 5º de la Constitución federal. Se hallaba en vigor cuando fué consignado este quejoso al servicio militar la ley de 2 de Diciembre de 1871, cuyo artículo 1º declaró vigente entre otros, el 2º de la ley de 17 de Enero de 1870.

Claro y terminante es el tenor literal de este último artículo. La primera parte dice: “el artículo 5º, sección 1ª, título 1º de la Constitución, quedará en estos términos: en caso de interes público nacional, todo individuo puede ser obligado á prestar trabajos personales, mediante una justa retribución.”—Prescinde este Ministerio de tratar á fondo la cuestión de si en el caso de Santiago Vivas el interes público nacional exigía que prestase un servicio forzado en el 5º Batallón de línea. Parece que según el informe del C. Jefe político de Villa—Alvarez y documentos que adjuntó, no era el interes público nacional la causa ó motivo de que á Vivas se le obligase á servir, sino que ese servicio se le impuso en calidad de una pena, como desertor que se dice era del primer Batallón 6º Nacional del Estado, ó bien que fué una especie de medida precautoria por calificarse pernicioso. El Juzgado formará juicio en vista de las actuaciones y de las breves reflexiones que proceden.

La cuestión capital en concepto de este Ministerio, es la siguiente.—¿Una providencia dictada en virtud de un ley de suspensión de garantías, puede seguir produciendo sus efectos después de haber cesado la vigencia de la ley?—No hay duda, C. Juez, que suponiendo bien aplicado el artículo 2º de la ley de 17 de Enero de 1870, la calidad de forzoso no eximía á Vivas del servicio militar que le fué impuesto en virtud de esa ley, mientras esta se hallaba en

su vigor y fuerza. Pues bien, vé V. que eso no es el caso. La de 2 de Diciembre de 1871 que declaró vigente el referido artículo 2º de la ley de 17 de Enero de 1870, dejó de regir un mes después de la reunión del Congreso nacional, posterior inmediato á la fecha de la referida ley de 2 de Diciembre, según su artículo 1º; y si Vivas no pudo legalmente pedir amparo mientras la ley regía, el caso cambia de aspecto después de transcurrido el periodo señalado á su vigencia. Las garantías individuales solo pueden suspenderse por tiempo limitado, conforme al artículo 29 de la carta federal; cualquiera extensión fuera de su legal periodo, cualquiera interpretación amplia, ataca el pacto fundamental, siendo de considerar por otra parte, que en materia odiosa como es la suspensión de garantías, antes se ha de juzgar en caso de duda restringiendo que ampliando.—El acto por el que se consignó á Vivas al servicio militar, fué uno y ocurrido durante la suspensión de garantías; pero el servicio militar no es un acto único ni momentáneo, sino que tiene lugar por un largo trascurso de tiempo; si pues una providencia acordada en época de suspensión de garantías, siguiera legalmente surtiendo sus efectos en pleno orden constitucional, la consecuencia lógica y forzosa sería, que contra la letra y espíritu de la Constitución, el periodo de facultades extraordinarias se prolongaría arbitrariamente y no tendría límite conocido.—Fundado en lo expuesto, este Ministerio pide á V. que decreta el amparo solicitado por Santiago Vivas.—Oaxaca de Juarez, Abril 3 de 1873.—*José María Ballesteros.*

Es copia de su original que obra en el juicio respectivo á que me remito.—Oaxaca de Juarez, Abril 3 de 1873.—*José María Ballesteros.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Oaxaca de Juarez, Abril 8 de 1873.—Visto el presente juicio sobre amparo y proteccion promovido por Santiago Vivas, contra la providencia del C. Gefe político del Distrito de Villa-Alvarez que lo mandó aprehender en su poblacion el dia siete de Marzo del año anterior, consignándole al servicio de las armas en el 5º batallon de linea, contra su voluntad. Visto el informe de la autoridad ejecutora del acto reclamado; lo pedido por el C. Promotor fiscal en que apoya la solicitud del quejoso por ser fundada; y todo lo demás que de autos consta y ver convino. Considerando: que aunque la autoridad informante asegura que el quejoso desertó de uno de los cuerpos de guardia nacional en donde sentó plaza voluntariamente, y que por tres años habia abandonado á su familia por no mantenerla; esta aseveracion en su segunda parte ha quedado desvanecida con las unánimes declaraciones de siete testigos que han asegurado, que Santiago Vivas es casado y con seis hijos que los alimentaba con su trabajo personal: que la simple desercion que se supone haber cometido el quejoso de uno de los cuerpos de la guardia nacional, no es legítima causa para su consignacion al ejército, ni ménos sin previa justificacion; y en atencion á lo expuesto y á la escepcion que establece la fraccion 2ª del artículo 2º de la ley de 17 de Mayo de 1872 y ley de 20 de Enero de 1869, la Justicia federal declara: que ampara y protege á Santiago Vivas contra la providencia del C. Gefe político de Villa-Alvarez que consignó al quejoso al servicio de las armas en el 5º batallon de linea contra su voluntad, por haberse violado en su persona la garantía del artículo 5º de la Constitucion federal. Hágase saber; sáquense las copias respectivas del presente fallo para su publicacion y remítase este juicio á la Corte Suprema de Justicia de la Nacion para la revision que corresponde. El C. Juez de Distrito defi-

nitivamente juzgando así lo sentenció mandó y firmó por ante mí de que doy fé.—*Joaquín Maulcon.*—*Rodolfo Sandoval*, secretario.

Es copia de su original que certifico. Oaxaca de Juarez, Abril 16 de 1873—*Rodolfo Sandoval*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Abril 25 de 1873.—Visto el presente recurso de amparo promovido en la ciudad de Oaxaca el 25 de Febrero último, ante el Juez de Distrito del Estado del mismo nombre por Santiago Vivas, quejándose de haber sido aprehendido en Villa Alvarez por el Gefe político y consignado por orden del gobierno de dicho Estado al servicio de las armas en el 5º batallon de linea, suponiendosele desertor del 1º batallon de guardia nacional, cuyo procedimiento afirma el quejoso, que viola en su persona la garantía que concede el artículo 5º de la Constitucion federal. Vistas las constancias de autos y atendida la sentencia del Juez de Distrito que concedió el amparo pedido en virtud de haberse justificado la legalidad de la queja, pues de lo actuado aparece, que no se ha comprobado el delito militar que se imputa á Vivas y que en esa virtud su consignacion al servicio de las armas contra su voluntad, importa la violacion que reclama. Por los fundamentos expuestos y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente: Se confirma la sentencia que pronuncio el Juez de Distrito de Oaxaca en 8 del corriente declarando, que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Santiago Vivas contra la providencia del C. Gefe político de Villa Alvarez que lo consigno contra su voluntad al servicio de las armas en el 5º Batallon de linea, por haberse violado en su persona la garantía del artículo 5º de la Constitucion federal.

Devuélvanse las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó en revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar,* secretario.

Es copia que certifico. México, Abril 30 de 1873.—*Lic. Enrique Landa,* oficial mayor.

AMPARO

De garantías promovido ante el juzgado de Distrito de Hidalgo por varios vecinos de la ranchería de las Animas, contra el jefe político del Distrito de Pachuca que dió orden para que se destruyesen las casas de dicha ranchería, obligando á los quejosos á que se reduzcan al pueblo de Epazoyuca.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El promotor fiscal dice: que en vista de haber dictado el C. jefe político de este Distrito al juez auxiliar de las Animas el 21 de Febrero, orden para que destruyese las moradas de aquella ranchería, como consta de los documentos que corren agregados á fojas 1 y 2 de los autos, los CC. Benito, Vicente, José y José María Castellan, Jesus Solis y José Santillan han ocurrido á este juzgado, pidiendo se les ampare

COMO IV.—PARTE II.

y proteja contra la determinacion de la autoridad que los molesta en su persona, familia, domicilio y posesiones y los ocupe sus propiedades sin los requisitos legales. El C. jefe político informa sobre las causas que motivaron su determinacion, y expone: que por hallarse diseminadas las chesas de los solicitantes y ser verdaderas madrigueras de los bandidos, donde se les proporcionan noticias que frustran la persecucion de las autoridades, se resolvió en vista de la fraccion 15 del artículo 18 de la ley de 21 de Abril de 1868, que hablando de las atribuciones de los jefes políticos dice: "Procurar con empeño que se reduzcan á vivir en poblado los habitantes dispersos en los campos, para que se formen poblaciones regularizadas," con las demas razones expuestas en la solicitud que hicieron los vecinos de la municipalidad de Epazoyuca, constante á fojas 9 y 10 del expediente, á dictar la providencia de que se quejan los solicitantes. Queda demostrado por lo expuesto, no solamente que la autoridad determinó por escrito, sino que ademas de haber fundado la causa de su procedimiento, en ley expresa, con la mencionada determinacion no se ocupa la propiedad, sino antes bien se asegura y respeta bajo la salvaguardia de la autoridad. En vista de las razones aducidas y con fundamento del artículo 16 de la ley de 20 de Enero de 1869, el promotor pide al Juzgado de Distrito se sirva declarar: que la Justicia federal no ampara ni protege á los CC. Benito, Vicente, José y José María Castellan, Jesus Solis y José Santillan.

Pachuca, Marzo 19 de 1873. Firmado. *M. Sanchez.*

Es copia que certifico. Pachuca, Abril 19 de 1873.—*F. Briseño.*