

*Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Abril 24 de 1873. Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Hidalgo por Benito, Vicente, José y Jose María Castolan, Jesus Solis y José Santillan, vecinos de la ranchería de las Animas del municipio de Epazoyuca del Distrito de Pachuca, contra el C. J. M. Inclán jefe político del mismo Distrito, por su orden relativa á que se destruyan todas las casas de la expresada ranchería y obligando á los vecinos á que se reduzcan al pueblo de Epazoyuca, y considerando: que á nadie puede privarse de la facultad que tiene de habitar donde mas le acomode; que ninguna autoridad tiene la de destruir las habitaciones de los vecinos de una poblacion, y que ordenar lo contrario un jefe político, es vulnerar la garantía á que se refieren los artículos 16, 21 y 27 de la Constitucion federal; de conformidad con lo que previene en su artículo 101, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada respecto de este juicio el 25 del mes próximo pasado por el Juez de Distrito de Hidalgo, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á los vecinos de la ranchería de las Animas que han promovido este recurso, contra la providencia del jefe político del Distrito mencionado, en virtud de la que se les obligó á destruir sus habitaciones, á abandonar sus propiedades y á reducirse al pueblo de Epazoyuca, por atacar semejante disposicion las garantías que el propio Código otorga en sus artículos 16, 21 y 27. Devuélvase sus actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes: publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca. Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de*

*la Garza.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*L. M<sup>a</sup> Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Mayo 16 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Tamaulipas por Benito Castillo en nombre de su hermano Jesus, contra la consignacion de este al servicio de las armas.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El fiscal dice: que del informe pedido por V. al C. comandante militar de esta plaza resulta, que este funcionario exitado por D. Carlos Osorio, Presidente accidental del ayuntamiento de Magiscatzin, aprehendió y consignó al servicio militar á Jesus Castillo que ha pedido amparo.

Del informe pedido á Magiscatzin aparece, que dicho Osorio murió; que tuvo desavenencias personales con Castillo, y por las que se cree que ofició al C. comandante militar para que lo aprehendiese, y que el mismo Castillo no es vago ni ladrón sino hombre trabajador y pacífico.

De cualquiera manera, el hecho es que aun suponiendo culpable á dicho Castillo de algun delito, no es el servicio de las armas lo que debe aplicarsele como pena, ni la aplicacion de esta corresponde á la autoridad municipal sino á la judicial.

Ademas, el quejoso manifiesta estar por fuerza en el servicio militar, de modo que los artículos 49, 59 y 21 de la Constitucion General aparecen conculcados y violadas las garantías que en ellos se reconocen á todo ciudadano.

Por tal causa el fiscal pide que V. conceda al repetido Jesus ó Benito Castillo, el amparo que ha solicitado, consignándolo á la autoridad Judicial por si fuese cierto que tiene algunos antecedentes criminales.

Tampico, Marzo 24 de 1873.—*Lic. M. Ortiz.*

#### *Sentencia del C. juez de Distrito.*

Tampico, Abril 9 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante este Juzgado por el C. Benito Castillo, á nombre de su hermano Jesus del propio apellido, quien se queja de haberse violado en su persona la garantía que reconoce la Constitucion general en su artículo 5º, consignándosele al servicio de las armas en el batallón núm. 2 por el ex-presidente del ayuntamiento de Magiscatzin C. Carlos P. Osorio; y en él, el ocurso del peticionario; el informe que se solicitó del expresado Osorio; el oficio del C. Alcalde 1º Constitucional, donde aparece no haberse rendido dicho informe, primero, por la grave enfermedad de aquel, y segundo, por su fallecimiento, motivo porque este Juzgado mandó se levantara una informacion por el presidente del ayuntamiento de dicha Ciudad para suplir la que debía dar el ex-presidente Osorio, resultando de ella que por enemistad personal habida entre este y el quejoso, hizo que se le aprehendiera por la comandancia militar de esta plaza á la cual lo consignó al servicio de las armas, manifestando en sus notas corrientes á fojas 13 y 14 de estos autos, que Jesus Castillo es vago, prófugo de la cárcel pública de Magiscatzin y nocivo á la misma poblacion, cuyas notas remitió en copia el C. Comandante militar por via de informe; lo pedido por el C. Promotor fiscal; el auto en que se recibió á prueba; el de citacion para sentencia con todo lo demas que se tuvo presente y ver convino. Considerando: que aún cuando fuese cierto el hecho de que Jesus

Castillo cometió el delito de heridas graves con alevosía en las personas de Juan Lorcdo y Angel Gonzalez, por las que fué reducido á prision de la que se fugó, segun se asevera en la comunicacion que en copia obra á fojas 14, no era una causa ó motivo legal para destinarlo al servicio de las armas y sí para que se le aprehendiese y se le juzgase, con tanta menos razon cuanto que al hacerlo por via de pena impuesta á Jesus Castillo, no era autoridad competente, puesto que segun el artículo 21 de la Constitucion general la aplicacion de ellas es del resorte de la autoridad judicial; que tampoco debió hacerlo, mediante á que de la informacion que este Juzgado mandó practicar el presidente actual del ayuntamiento de Magiscatzin, resulta que dicha consignacion se efectuó por orden del C. Osorio, titulándose presidente del ayuntamiento de aquella Ciudad, cuando ya no era mas que regidor de la misma corporacion, supuesto que tuvo lugar el dia 6 de Diciembre del año próximo pasado, y solo funcionó en calidad de presidente interino desde el mes de Agosto á fines de Octubre del propio año. Considerando: que pudiera ser cierto el delito de heridas de que se hace mencion en este expediente, cuya investigacion toca esclusivamente al Juez de 1ª instancia de este Distrito, así como hay que esclarecer el hecho de que hace mérito el C. Comandante militar de esta plaza en su nota de fojas 11. En vista de lo expuesto, de lo pedido por el C. Promotor fiscal y con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, la Justicia de la Union falla: 1º Que ampara y protege al C. Jesus Castillo, representado por su hermano Benito, contra el acto que motivó la interposicion de su recurso. 2º Que esta declaracion no es extensiva á los delitos que hubiese cometido y por los cuales deberá quedar sujeto á su Juez competente.

Hágase saber á quien corresponda, y sacándose las copias de estilo para el Diario Oficial y Semanario Judicial de la Federa-

cion; elévense estas actuaciones á la Suprema Corte de Justicia para su correspondiente revision.

Así definitivamente juzgando lo decretó y firmó el C. Lic. Ramon Rosales, Juez de Distrito de Tamaulipas, actuando por receptoría; de que testificamos.—*R. Rosales.*—*A.*—*J. Francisco Rodriguez.*—*A.*—*Alfredo Villaverde.*

Es copia de su original que certifico, de que testificamos.

Tampico, Abril 9 de 1873.—*R. Rosales.*—*A.*—*J. Francisco Rodriguez.*—*A.*—*Alfredo Villaverde.*

#### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Abril 25 de 1873.—Visto el recurso de amparo que en 18 de Enero del corriente año, promovió en la ciudad de Tampico, ante el Juez de Distrito del Estado de Tamaulipas, Benito Castillo por su hermano Jesus del mismo apellido, contra la consignacion que de este hizo al servicio militar en el Batallon numero 2 de la guarnicion de aquella ciudad el presidente del ayuntamiento de Magiscatzin, violando la garantía que otorga el artículo 59 de la constitucion federal. Vistas las constancias de autos y atenta la sentencia del Juez de Distrito, en la cual concede el amparo pedido, por cuanto á que de autos consta que la consignacion reclamada se impuso como pena de delitos imputados, lo que no la justifica, y que en tal concepto importa la violacion de garantía que se ha alegado, sin que por esto quede el acusado libre del juicio correspondiente: con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente: Es de confirmarse y se confirma la sentencia del Juez de Distrito de Tamaulipas dada en Tampico á 9 del corriente Abril, declarandose: que la Justicia de la Union ampara y protege á Jesus Castillo, contra su consignacion al servicio de

las armas, hecha por el presidente municipal de Magiscatzin, quedando el mismo Castillo á disposicion de su Juez competente á quien se le consignará con las constancias debidas, por las responsabilidades que pueda tener en virtud de los hechos que se le han imputado.

Devuelvanse las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó en revision, acompañandole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes: publíquese y archive-se á su vez el Toca.—Así por unanimidad de votos lo decretaron los Ciudadanos Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José Garcia Ramirez.*—*Luis Maria Aguilar,* secretario.

Es copia que certifico. México, 30 de Abril de 1873.—*Lic. Enrique Landa,* Oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el juzgado de Distrito de Puebla por José de Jesus Guevara, contra su consignacion al servicio de las armas.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Ciudadano Juez de Distrito.

El Promotor fiscal en el juicio de amparo promovido por el C. José de Jesus Guevara, contra el Gobierno del Estado por haberlo destinado á servir en el ejército contra su voluntad; supuesto su estado que es el de alegar, ante V. dice: que la autoridad no ha justificado el procedimiento de que se queja Guevara, en el hecho de no dar razon en su informe, del modo ó la causa que motivó el que fuera consignado al servicio