

*Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Marzo 14 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado de Distrito de Veracruz por el Lic. Ramon de Armas, á nombre y en representacion de Juan Onorio, Pascual Medel, Agustin Perez, Juan Limon, Felipe Pereira, Miguel Rosas, Bonifacio Chiquil, Antonio Azamar, Ramon Huérfano, Leandro Quinto, Severiano Dominguez, Luis Carreon y Plácido Quinto, contra la orden del Ministerio de la Guerra que los consignó al servicio del ejército, vulnerando en las personas de los quejosos las garantías á que se refieren los artículos 5º, 13, 16, 18, 19 y 20 de la Constitucion federal, y privando á sus familias de que les prestasen los mismos quejosos los recursos necesarios para la vida, cuya orden fué ejecutada por el Comandante militar de Veracruz, á quien fueron consignados aquellos por el Comandante militar de la Costa de Sotavento; considerando: que en el expediente aparece que los quejosos fueron aprehendidos como reos políticos, y por lo mismo debieron entonces ser consignados á la autoridad judicial respectiva, y no mandados desde luego por orden del Ministerio de la guerra á servir en el ejército; y que aun cuando se hubiese hecho á su vez aquella consignacion judicial y hubiesen sido condenados los quejosos por autoridad competente á servir en el ejército, tal condena debió cesar en virtud de la ley de amnistia; se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada respecto de este juicio el 15 del mes próximo pasado por el Juez de Distrito de Veracruz, en la parte que declara, que la Justicia federal ampara y protege á los CC. Juan Onorio, Pascual Medel, Agustin Perez, Juan Limon, Felipe Pereira, Miguel Rosas, Bonifacio Chiquil, Antonio Azamar, Ramon Huérfano, Leonardo Quinto, Severiano Dominguez, Luis Carreon y Plácido Quinto, contra la orden del Ministerio de la guerra de 15 de Marzo del año pasado,

que destinó á los referidos al servicio de las armas, ejecutada por el Comandante militar de la plaza de Veracruz, que los mandó afiliar en los cuerpos del ejército.—Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia, para los efectos consiguientes.—Públique y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia. México, Abril 21 de 1873.—*Lic. Enrique Landu*, oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el juzgado de Distrito de Jalisco por Antonio Silva, contra su consignacion al servicio de las armas.*

## PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Ciudadano Juez de Distrito.

El promotor repite lo dicho en su pedimento anterior con relacion al amparo que solicita Antonio Silva, pues del informe rendido por el C. Coronel del 7º cuerpo en que sirve aquel de soldado, resulta ser cierto que no hubo mas motivo para su consignacion á las armas que el haberlo remitido con ese objeto el gefe de reemplazos, lo que arroja la presuncion de ser cierto lo alegado por el quejoso.

Sin embargo, si para mayor seguridad en el fallo, cree conveniente el juzgado recibir á prueba el negocio, será oportuno lo haga, pidiendo informe tambien al gefe de reemplazos.

zos; pero cumpliendo el suscrito con el deber que le impone la ley de pedir desde luego sobre lo principal, lo hace así opinando como tiene dicho.

Que la Justicia Federal debe amparar y proteger al quejoso contra el servicio militar forzado á que se le obliga en el 7º cuerpo de infantería.—Guadalajara, Febrero 22 de 1873.—*A. Camarón.*

#### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Guadalajara, Marzo 20 de 1873.—Vistos:—Antonio Silva, entabló ante este Juzgado, juicio de amparo y proteccion de garantías, exponiendo: que aprehendido por una fuerza de policía y puesto á disposicion de la gefatura política de esta capital, esta autoridad lo consignó al servicio de las armas, y hoy se encuentra contra su voluntad sirviendo como soldado en el batallon número 7, violándose con esto en su contra la garantía consignada en el artículo 5º de la constitucion. Al entablar el amparo, pidió la suspension del acto reclamado, y sustanciado este incidente, le fué denegado, por las razones que se expresa en auto de 28 de Febrero último. El C. Teniente coronel Gonzalez, al evacuar los informes que se le pidieron, expuso, que Silva le fué consignado por el gefe de reemplazos; y recibido el negocio á prueba, el interesado justificó con tres testigos que el día 7 de Febrero, sin motivo alguno, fué aprehendido en la Villa de S. Pedro. A peticion del propio interesado, se pidió informe al gefe de reemplazos, á los alcaides de la penitenciaría y al C. Gefe político, y en sus informes consta que Silva fué remitido de S. Pedro en union de otras personas, por sospechosos de ladrones, y que por tal motivo fué consignado al servicio de las armas. Este Juzgado, considerando: que la razon en que se fundó el C. Gefe político para consignar á Silva al servicio de las armas, no es bastante para

legalizar su procedimiento, pues que siempre resulta que se le tiene contra su voluntad; con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, se falla con las proposiciones siguientes: 1º: La Justicia de la Union ampara y protege á Antonio Silva por estarse violando en su contra la garantía consignada en el artículo 5º de la constitucion general al tenerlo sirviendo de soldado en el batallon número 7 de linea. 2º: Notifíquese esta sentencia por medio de exhorto que se librará al Juez de 1ª instancia de Tepic; publíquese en el periódico oficial del Estado y remítase este expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revision. El Juez de Distrito lo sentenció y firmó.—*D. I. Trejo.*—*G. J. Gallegos.*

Es copia. Guadalajara, Marzo 22 de 1873.—*G. J. Gallegos.*

#### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Abril 19 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado de Distrito por Antonio Silva, contra la Gefatura Política de Guadalajara que contra la voluntad de Silva lo consignó á servir en el batallon número 7; y considerando: que en el expediente apareció que se ha vulnerado en la persona del quejoso con la consignacion al servicio militar, la garantía á que se refiere el artículo 5º de la constitucion federal, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 101 de la misma, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada respecto de este juicio el 20 del mes próximo pasado por el Juez de Distrito de Jalisco, que declara que la Justicia de la Union ampara y protege á Antonio Silva por estarse violando en su contra la garantía consignada en el artículo 5º de la constitucion general, al tenerlo sirviendo de soldado en el batallon 7º de linea.

Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de que proceden, con copia certificada de

esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos la decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—José Arteaga.—Pedro Ordaz.—Ignacio Ramirez.—M. Auza.—Simon Guzman.—Luis Velasquez.—M. Zavala.—José García Ramirez.—Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Mayo 14 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

## CRIMINAL.

*Causa instruida en el juzgado de Distrito de Guanajuato contra Francisco Sanchez, por circulacion de moneda falsa.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL DE DISTRITO.

Ciudadano Juez de Distrito.—El Promotor fiscal dice: El comandante de policía de Celaya C. Anastacio Olivares, mandó aprehender á Francisco Sanchez por haberle parecido sospechoso; y cumplida la orden por el agente de policía C. Sebastian Manriquez, lo registró y encontró en su poder veintitres monedas de cobre sin platear, en el color natural del metal; ocho representando reales y quince representando medios reales; un fragmento de lima de acero y dos limones. Consignado al Juzgado de Letras de Celaya, en ocho de Febrero del presente año se comenzó á formar la presente causa por el delito de fabricacion de moneda falsa, resultando de las diligencias practicadas, que los peritos que fueron nombrados para la calificacion de los objetos refe-

TOMO IV.—PARTE II.

ridos dijeron que las monedas eran falsas, recientemente acuñadas; que la lima de acero podia servir para redondearlas, recortarlas y estamparles el cordon; y los limones para prepararlas á recibir la capa de plata para que se asemejaran á las legítimas. Francisco Sanchez confesó que el agente de policía que lo aprehendió le encontró un envoltorio con monedas de á real y de á medio, no reconociendo las que le fueron presentadas por el juzgado instructor de esta causa; diciendo que ignoraba lo que contenia el envoltorio que le fué recogido. Esta ignorancia no está demostrada; por el contrario, el hallazgo casual de las monedas no está justificado, y el reo al ser aprehendido procuró ocultarlas. Dijo además, que la lima de acero la traia para hacer un eslabon, y los limones para hacer agua fresca. La portacion de estos objetos, que pueden servir para la fabricacion de moneda falsa, está plenamente probada por la confesion del reo, la declaracion del agente de policía aprehensor, la certificacion judicial y la calificacion de los peritos.—El reo no puede considerarse por este hecho como fabricante de moneda falsa, sin embargo de que los objetos encontrados en su poder, principalmente los tejos de cobre ya acuñados, indican, que se ha cometido este delito, y la lima de acero y los limones pueden servir para concluir la falsificacion y ponerlos en estado de que sea fácil su circulacion, y supuesto que no se ha probado el hallazgo casual de ellos, porque no hay dato alguno en la averiguacion del que pueda deducirse que Francisco Sanchez haya cometido este delito.—El estado en que se encuentran las monedas agregadas á esta causa hace imposible su circulacion; en consecuencia, el hecho de que es responsable el procesado consiste únicamente en la portacion de los objetos referidos.—Este hecho no puede ser castigado, segun las prescripciones del Código Penal, porque tuvo lugar ántes del 1º de Abril del presente año en cuya fecha empezó á estar vigente este código. En su