

libro de la Secretaría.—Y quedando confirmada en lo principal la sentencia que pronunció el C. Juez de Distrito de Guanajuato á 28 de Noviembre del año próximo pasado, notifíquese y ejecútase, librándola la Secretaría los recados que corresponden; y consecuente con lo prevenido en el artículo 34 de Febrero de 1823, remítase ésta causa á la Corte Suprema de Justicia para su revision.—El C. Magistrado de Circuito lo decretó y firmó. Doy fé.—*Aurelio Ramis Portugal.*—*Ramon Reynoso.*

Es copia que certifico. Querétaro, Marzo 1º de 1873.—*Ramon Reynoso*, secretario.

Pedimento del C. Procurador general de la Nación

El Procurador general de la Nación dice: que en la causa seguida en el juzgado de letras de Celaya contra Francisco Sanchez por haberle encontrado 23 piezas de cobre, 8 con el cuño de reales y las restantes con el de medios, así como una lima de acero y dos limones, no apareciendo suficientemente comprobado que el reo hubiera fabricado las monedas, ni que intentara circularlas ó que estuviera en relacion con los fabricantes y circuladores de ese efecto prohibido, así como que se hubiera servido ó pensara servirse de la lima y limones para la falsificacion, el Juez de Distrito de Guanajuato, á quien competía fallar en esta causa, declaró por sentencia de 28 de Noviembre del año pasado (fojas 31 vuelta) que era de absolverse y se absolvía á Francisco Sanchez de los cargos de circulacion y portacion de moneda falsa y de haber tenido en su poder una lima y dos limones; cuyos objetos pudieran emplearse en la fabricacion de la moneda.

Este fallo fué confirmado en segunda instancia por sentencia de 20 de Febrero del presente año (fojas 6 del Toca) la cual en vista del retardo no justificado que habia

sufrido la causa en primera instancia y de la falta de cumplimiento en su deber del Lic. Juventino Guerra que abandono la defensa del reo de que estaba encargado, (fojas 8) mandó hacer una amonestacion al C. Juez de Letras de Celaya Lic. Luis Cárcoba y al defensor Lic. Guerra.

Habiendo causado ejecutoria la sentencia de segunda instancia y estando ya provisto lo conducente á la responsabilidad, el Procurador general se limita á pedir se dé por revisado este juicio.

México, Abril 19 de 1873.—*Altamirano.*

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, Abril 30 de 1873.—Por revisada y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívese á su vez el Toca.—*Pedro Ogazon.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario

Es copia. Mexico, Mayo 3 de 1873.—*Alejo Gomez Eguiarte.*

AMPARO

Promovido ante el juzgado de Distrito de Jalisco por Dorotea Sanchez, Pascuala Mendoza y Paula Gutierrez á nombre de sus hijos, contra la consignacion de estos al servicio militar.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor fiscal dice: Las madres de los soldados Romualdo Padilla, Marcelino Moreno y Ramon Gutierrez, piden amparo en favor de los expresados contra el gefe del 6º de caballeria, porque contra su vo-

luntad se los obliga á servir en ese escuadron, habiendo sido tomados de leva durante la suspension de garantías. Alegan que se infringe con perjuicio de sus hijos el artículo 5º de la Constitucion, y apoyan su recurso en la fraccion 1ª artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869.

Pedido informe al jefe del 6º, lo ha rendido refiriéndose en todo á una filiacion y dos justificantes de revista que acompaña, y por los que consta, que Marcelino Moreno fué consignado al servicio de las armas por la autoridad política de Ciudad Guzman el 29 de Julio último; que Romualdo Padilla fué consignado por la autoridad política de Colima el 26 de Junio último; y que Ramon Gutierrez se presentó para servir voluntariamente en Ciudad Guzman, el 12 de Agosto del corriente año.

El suscrito cree, que el Juzgado hará saber á los amparantes el recurso entablado en su favor, para que lo ratifiquen si fuese conforme á sus intenciones, y que para esclarecer los hechos recibirá el negocio á prueba, pues importa saber por que motivos consignaron al servicio las autoridades políticas de Ciudad Guzman y Colima, á Marcelino Moreno y Romualdo Padilla, pidiéndole á dichas autoridades los informes respectivos; y conviene que respecto de Ramon Gutierrez se averigüe, si como dice la madre de este, fué tomado de leva y forzado para entrar al servicio, ó se presentó voluntario, como expresa el justificante de revista.

El Promotor concluye despues de lo expuesto pidiendo: que si de las averiguaciones que se hagan resulta cierto lo que alegan las madres de los amparantes, y estos ratifican el recurso entablado en su favor, la Justicia federal los ampare y proteja contra el servicio forzado que prestan en el 6º escuadron de caballería.

Guadalajara, Diciembre 11 de 1872.—
A. Camarena.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Guadalajara, Marzo 24 de 1873.—Vistos: las Sras. Dorotea Sanchez, madre de Romualdo Padilla, Pascuala Mendoza madre de Marcelino Moreno y Paula Gutierrez, madre de Ramon del propio apellido, entablaron ante este Juzgado juicio de amparo y proteccion de garantías, alegando: que sus hijos habian sido tomados de leva y servian como soldados contra su voluntad en el cuerpo 6º de caballería. Pedido informe al C. General Francisco Tolentino contra quien se entabló la queja, se excusó por no tener el mando inmediato del cuerpo, y lo evacuó el Comandante accidental C. Porfirio Elizondo, y acompañó á su informe una copia de la filiacion de Romualdo Padilla, y dos certificados relativos á Ramon Gutierrez y Marcelino Moreno; en la filiacion aparece, que Padilla fué consignado por la autoridad política, y en un certificado, que Gutierrez fué presentado voluntariamente.

El Juzgado no se ocupa en esta sentencia de Marcelino Moreno, porque este se dispersó en el hecho de armas habido en el punto de la Mojonera en los dias 28 y 29 de Enero próximo pasado.

Recibido el negocio á prueba, las interesadas no promovieron ninguna, y este Juzgado para mejor proveer, libró exhorto al C. Juez 1º de 1ª instancia de Colima, encargándole pidiera informe á la autoridad política de aquel lugar, sobre los motivos que hubiera tenido para consignar al servicio de las armas á Padilla; y en la ampliacion á su informe que rindió el Prefecto político de aquella Ciudad, se ve que Padilla sirvió como soldado en el 5º escuadron auxiliares del ejército, y aunque aquella autoridad nada dice sobre porqué motivo pasó Padilla al 6º cuerpo de caballería, se infiere que fué refundido.

Este Juzgado en consideracion á que Romualdo Padilla está contra su voluntad sirviendo en el ejército, ya que por la parte de Ramon Gutierrez no se ha justificado

que fué tomado de leva, con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, falla con las proposiciones siguientes: 1ª La Justicia de la Union ampara y protege á Romualdo Padilla por estarse violando en su contra la garantía consignada en el art. 5º de la Constitucion general, teniéndolo contra su voluntad en clase de soldado en el cuerpo 6º de caballería. 2ª La Justicia de la Union no protege ni ampara á Ramon Gutierrez, por no haber justificado haber sido tomado de leva. 3ª Notifiquese esta sentencia, publíquese en el periódico oficial del Estado, y remítase este expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revision.

El Juez de Distrito lo sentenció y firmó —*D. J. Trejo.*—*G. J. Gallegos.*

Es copia. Guadalajara, Marzo 28 de 1873.—*G. J. Gallegos.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Abril 19 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Jalisco por Dorotea Sanchez, á nombre de su hijo Romualdo Padilla, Pascuala Mendoza á nombre del suyo Marcelino Moreno y Paula Gutierrez á nombre del suyo Ramon Gutierrez, contra el general D. Francisco Tolentino que los consignó al servicio de las armas en el 6º cuerpo de caballería; apareciendo en el expediente, que aunque los interesados fueron citados para sentencia en 23 de Diciembre del año próximo pasado, ella no se ocupa de Marcelino Moreno, porque en 7 de Febrero del año actual se dió noticia al juzgado de que se dispersó con otros en la accion de la Mojonera; y considerando respecto de Padilla y Gutierrez: que los documentos remitidos al Juzgado por el comandante accidental del 6º cuerpo de caballería D. Porfirio Elizondo, no pueden tenerse como prueba suficiente de que Padilla y Gutierrez prestan

voluntariamente servicio militar; que debe juzgarse lo contrario, por lo mismo de que piden amparo, exponiendo que contra su voluntad sirven en el ejercito; y siendo esto así, se vulnera en la persona de ellos la garantía á que se refiere el artículo 5º de la constitucion federal; de conformidad con lo que dispone en su artículo 101, se decreta: 1º: Que se confirma la sentencia pronunciada respecto de este juicio, el 24 del mes próximo pasado por el Juez de Distrito de Jalisco en la parte que declara, que la Justicia de la Union ampara y protege á Romualdo Padilla, por estarse violando en su contra la garantía consignada en el artículo 5º de la constitucion general, teniéndolo contra su voluntad en clase de soldado en el 6º cuerpo de caballería. 2º: Que se revoca la misma sentencia en la parte que niega el amparo á Ramon Gutierrez, y se declara: que la Justicia de la Union lo ampara y protege contra su consignacion al servicio militar.

Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia; para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis M. Aguilar,* secretario.

Es copia que certifico. México, Junio 11 de 1873.—*Lic. Enrique Landa,* oficial mayor.