

AMPARO

Promovido ante el juzgado de Distrito de Puebla por José de Jesus Raso, contra su consignacion al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal, en el juicio de amparo promovido por el C. José de Jesus Raso, contra el Comandante de la fuerza de policía, por haberlo tomado de leva y destinado al servicio de las armas en el cuerpo n.º 15 de Caballería, perteneciente á la 2.ª division del ejército nacional, ante V. dico: que aunque el interesado no ha podido probar en autos ninguna de las escepciones que ha hecho valer en su escrito de queja, por la circunstancia agravantísima de haber estado separado de su cuartel, en asuntos del servicio, la mayor parte del tiempo en que se ha tramitado el presente recurso, sin embargo, la autoridad responsable no ha justificado del modo que previene la ley el procedimiento que ha dado origen á este juicio; y lejos de eso, en su informe relativo manifiesta: que en el archivo de su oficina no existen los antecedentes sobre tal hecho.

Igual cosa dice el Superior Gobierno del Estado, en su oficio de fojas 6.

De estos informes se deduce: que la consignacion de Raso al ejército, se hizo sin llenar los requisitos legales, y de un modo violento, que ha atropellado las garantías que á todo hombre otorga el artículo 5º de la Constitucion general.

Y como en estos casos procede el recurso de amparo por el acto que ha violado garantías individuales, es de concederselo al C. José de Jesus Raso, á fin de que no continúe prestando sus servicios en la carrera de las armas contra su voluntad.

En mérito de lo expuesto sirvase V. C. Juez así determinarlo, con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869.

TOMO IV.—PARTE II.

Zaragoza, Marzo 6 de 1873.—*E. Sanchez.*

Sentencia del C. juez de Distrito.

Puebla, Marzo 18 de 1872.—Visto este juicio de amparo promovido por el C. José de Jesus del Raso contra el C. Comandante de policía por haberlo tomado de leva y destinado al servicio de las armas, con cuyo hecho hayan violádose en su perjuicio las garantías que otorga el artículo 5º de la Constitucion, é infringiéndose la fraccion 3.ª del artículo 2º de la ley de 17 de Mayo del año próximo pasado; el escrito de queja; el informe de la autoridad responsable; las pruebas rendidas; el parecer fiscal y cuantas que ha debido verse. Considerando: que el quejoso no ha acreditado como debiera, que haya tenido lugar el acto que motiva la queja, ni que al verificarse su entrada al ejército estuviera exceptuado conforme á la ley en que se apoya; que solo la circunstancia de que esté de soldado, no es bastante para que se le conceda el amparo, al no haber justificado lo que ha hecho valer; que si bien es cierto que ha sido separado de esta ciudad al estarse sustanciando el juicio y tal vez por esta causa no pudiera rendir sus pruebas, tambien lo es, que se le han notificado los terminos, hasta ser citado para sentencia, habiendo estado conforme sin alegar nada sobre el particular. Por cuyas consideraciones y por no estar comprendido el caso en lo determinado por el artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: que la Justicia de la Union no otorga al C. José de Jesus Raso el amparo que solicita, y que por ser notoria su insolvencia no se le condena al pago de multa. Hágase saber y remítase el expediente á la Suprema Corte de Justicia para la revision, sacándose previamente copia de este fallo para su publicacion en el periódico oficial del Estado y Semanario Judicial de la Federacion. El C.

Juez de Distrito del Estado definitivamente juzgando, lo provoyó, mandó y firmó.—*Antonio Rivero*.—Ante mi, *Antonio García Mozqueira*.

Es copia que certifico para su insercion en el Semanario Judicial, en cumplimiento de lo mandado. Puebla, Marzo 20 de 1873.—*Antonio García Mozqueira*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Abril 25 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el C. Juez de Distrito de Puebla, por el C. José de Jesus Raso, contra la providencia que lo retiene como soldado en el cuerpo de caballería número 15. Considerando: que de autos no consta suficientemente justificado que Raso haya sido consignado al servicio de las armas de una manera legal, ni que esa consignacion se haya verificado con el consentimiento del quejoso, y por lo mismo con violacion del artículo 59 de la constitucion general de la República, se decreta: 1º, que es de revocarse y se revoca la sentencia pronunciada por el C. Juez de Distrito de Puebla en 18 de Marzo próximo pasado que negó el amparo, y se declara: que la Justicia de la Union ampara y pratege al C. José de Jesus Raso, contra la providencia que lo retiene como soldado en el cuerpo número 15 de caballería, lo que dió lugar al presente recurso.

Devuélvase las actuaciones al Juzgado de Distrito de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon*.—*Juan J. de la Garza*.—*José M. Arteaga*.—*P. Ordaz*.—*Ignacio Ramírez*.—*M. Aiza*.

S. Guzman.—*L. Velasquez*.—*M. Zavala*.—*José García Ramírez*.—*Juan A. Mateos*, secretario.

Es copia que certifico. México, Mayo 15 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

INCIDENTE

Sobre responsabilidad del Juez de Distrito del Estado de Hidalgo D. Miguel Mejía, en la causa que instruye á los Licenciados D. Manuel Pavon y D. Francisco Hernandez.

PEDIMENTO FISCAL DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA.

El Fiscal dice: que el Sr. Presidente de esa Suprema Corte en uso de las atribuciones que le concede el reglamento de la misma, nombró visitador para el Juzgado de Distrito de Hidalgo, designando para esas funciones á los Sres. Licenciados Manuel Pavon y Francisco Hernandez, á fin de que este sirviese de secretario. Presentados esos Sres. en el Juzgado que iban á visitar, el Juez Lic. Miguel Mejía, si bien manifestó no negarse á la visita, el hecho fué que desconoció la autoridad del Sr. Pavon; hizo mas, los mandó detenidos á sus casas, y dispuso levantar contra ellos una averiguacion judicial.

La fundaba, en que el Sr. Pavon admitió el cargo de visitador careciendo del requisito de ser autoridad judicial en el Estado de Hidalgo, requisito que exige la fraccion segunda art. 2º capítulo 3º del Reglamento de la Corte de 29 de Julio de 1872. En concepto del Juez, esa falta de autoridad judicial y admision del cargo de visitador importaba un delito de falsedad, y en este sentido procedió contra el Sr. Pavon, y tratando al Sr. Hernandez como á su cómplice. La averiguacion terminó por sobresci-