

Juez de Distrito del Estado definitivamente juzgando, lo provoyó, mandó y firmó.—*Antonio Rivero*.—Ante mi, *Antonio García Mozqueira*.

Es copia que certifico para su insercion en el Semanario Judicial, en cumplimiento de lo mandado. Puebla, Marzo 20 de 1873.—*Antonio García Mozqueira*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Abril 25 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el C. Juez de Distrito de Puebla, por el C. José de Jesus Raso, contra la providencia que lo retiene como soldado en el cuerpo de caballería número 15. Considerando: que de autos no consta suficientemente justificado que Raso haya sido consignado al servicio de las armas de una manera legal, ni que esa consignacion se haya verificado con el consentimiento del quejoso, y por lo mismo con violacion del artículo 5º de la constitucion general de la República, se decreta: 1º, que es de revocarse y se revoca la sentencia pronunciada por el C. Juez de Distrito de Puebla en 18 de Marzo próximo pasado que negó el amparo, y se declara: que la Justicia de la Union ampara y pratege al C. José de Jesus Raso, contra la providencia que lo retiene como soldado en el cuerpo número 15 de caballería, lo que dió lugar al presente recurso.

Devuélvase las actuaciones al Juzgado de Distrito de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon*.—*Juan J. de la Garza*.—*José M. Arteaga*.—*P. Ordaz*.—*Ignacio Ramírez*.—*M. Aiza*.

S. Guzman.—*L. Velasquez*.—*M. Zavala*.—*José García Ramírez*.—*Juan A. Mateos*, secretario.

Es copia que certifico. México, Mayo 15 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

INCIDENTE

Sobre responsabilidad del Juez de Distrito del Estado de Hidalgo D. Miguel Mejía, en la causa que instruye á los Licenciados D. Manuel Pavon y D. Francisco Hernandez.

PEDIMENTO FISCAL DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA.

El Fiscal dice: que el Sr. Presidente de esa Suprema Corte en uso de las atribuciones que le concede el reglamento de la misma, nombró visitador para el Juzgado de Distrito de Hidalgo, designando para esas funciones á los Sres. Licenciados Manuel Pavon y Francisco Hernandez, á fin de que este sirviese de secretario. Presentados esos Sres. en el Juzgado que iban á visitar, el Juez Lic. Miguel Mejía, si bien manifestó no negarse á la visita, el hecho fué que desconoció la autoridad del Sr. Pavon; hizo mas, los mandó detenidos á sus casas, y dispuso levantar contra ellos una averiguacion judicial.

La fundaba, en que el Sr. Pavon admitió el cargo de visitador careciendo del requisito de ser autoridad judicial en el Estado de Hidalgo, requisito que exige la fraccion segunda art. 2º capítulo 3º del Reglamento de la Corte de 29 de Julio de 1872. En concepto del Juez, esa falta de autoridad judicial y admision del cargo de visitador importaba un delito de falsedad, y en este sentido procedió contra el Sr. Pavon, y tratando al Sr. Hernandez como á su cómplice. La averiguacion terminó por sobresci-

miento que de ella se hizo, y fué decretado por el Lic. Mejia en 18 de Abril próximo pasado, (fojas 33 cuaderno 1º) sin haberse hecho por fin efectiva la determinacion decretada contra los procesados. Elevada la causa al Tribunal Superior para la revision, el Fiscal observó varias irregularidades, las que se notan en su pedimento (fojas 2 y siguientes del Toca del Tribunal). Esas irregularidades se hacen consistir en abstracto, en lo siguiente: 1º Detencion arbitraria, que aunque no llegó á efectuarse, sí se decretó contra los Sres. Pavon y Hernandez. 2º: que decretada la detencion, no se provoyó dentro del término legal el auto motivado de prision ó de soltura, pues que ni llegó á dictarse. 3º Que se procedió á la averiguacion, sin haber justo motivo para ello; sino mas bien por aversion ó antipatia del Juez contra los Sres. Pavon y Hernandez, y aun mas marcada al primero, en sentido del Fiscal del Tribunal Superior, por el lenguaje agrio y destemplado que el Lic. Mejia emplea al ocuparse de aquellos Sres., y como resultado de todo esto, concluye pidiendo á la respectiva Sala, que confirmado el sobreseimiento decretado en la averiguacion principal, se sometiera al Juez Mejia á un juicio de responsabilidad, por haber infringido con sus procedimientos el artículo 19 de la Constitucion, y estar comprendido en el artículo 1º capítulo 1º de la ley de 24 de Marzo de 1813. La Sala decretó de absoluta conformidad confirmando el sobreseimiento, y previniendo al Juez rindiera el informe con justificacion que corresponde en los casos de responsabilidad (fojas 7 del Toca citado). Remitiendo el informe en el cual el Juez de Hidalgo procura fijar la exactitud de los hechos, la primera Sala del Tribunal Superior tomando en consideracion las razones que dicho Juez alega en su defensa, sentencia de la manera que se vé á fojas 15 y 32 del Toca respectivo, resolviendo en definitiva, 1º, que no ha lugar á proceder contra el C. Juez de Distrito de Hidalgo; 2º, se le advierten á

dicho Juez las faltas indicadas en el cuerpo de esta sentencia para que cuide en lo sucesivo de no incurrir en ellas, y se manda que esta advertencia se asiente en el libro de acuerdos para los efectos del artículo 14 del referido decreto de 1813. Notificada esa sentencia por medio de oficio al Lic. Mejia, interpuso contra ella el recurso de suplica, por medio de la comunicacion relativa (fojas 35 cuaderno 2º).

Recibida en la primera Sala del Tribunal Superior, previno se pasara el asunto á su Fiscal para que dijera si estaba ó no conforme con la suplica, y ese funcionario contestó que procedia el recurso (fojas 37 vuelta cuaderno 2º) y el Tribunal decretó (fojas 8 cuaderno id.) que se admitía la súplica interpuesta, y en consecuencia se remitiesen las actuaciones á esa Suprema Corte, como lo verificó.

Extractando así el proceso presente, el Fiscal se limita esclusivamente á pedir y en efecto así lo pide, que por sus propios legales fundamentos se confirme la sentencia pronunciada por la primera Sala del Tribunal Superior del Distrito en 4 de Noviembre de 1872, y por lo que impone solo una advertencia con apercibimiento al Lic. Miguel Mejia. Los cargos estan bien meditados y fijados con exactitud en dicha sentencia.

México, Abril 22 de 1873.—*Altamirano.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Abril 23 de 1873.—Vista la causa formada ante el Juzgado de Distrito de Hidalgo contra los Licenciados D. Manuel Pavon y Hernandez en el punto relativo á la responsabilidad del Juez de Distrito Lic. D. Miguel Mejia; lo informado por este á la 1ª Sala del Tribunal Superior del Distrito de México, en su calidad de Tribunal de Circuito; lo pedido ante esta 1ª Sala de la Suprema Corte por el Sr. Fiscal; oído lo expuesto ante la misma al tiempo de la

vista, por el Lic. D. Eleuterio Avila á nombre del Lic. Mejía, y teniendo presente todo lo demás que convino. Considerando: que el auto de 4 de Noviembre del año próximo pasado que mandó, se adviertan al Juez de Distrito de Hidalgo las faltas en que incurrió en sus procedimientos contra los Licenciados Pavon y Hernandez, para que cuide en lo sucesivo de no incurrir en ellas, mandando que esa advertencia se asiente en el libro de acuerdos para los efectos del artículo 14 del decreto de la Corte de 24 de Marzo de 1813, se refiera á faltas que no pueda decirse proceden de animadversion, odio personal, infraccion de la ley expresa ú otras que deban ser reprimidas con severidad; que con el hecho de haberse hecho saber ese auto al Lic. Mejía y formándose las diligencias relativas á él, basta para que dicho Juez se conduzca debidamente en lo sucesivo y que sus procedimientos respecto de los Licenciados Pavon y Hernandez, se pueden considerar ajenos de dolo malo, se decreta: que se revoca el mencionado auto de 4 de Noviembre del año anterior.

Devuélvanse á la primera Sala del Tribunal Superior del Distrito en calidad de Circuito los cuadernos que remitió á esta 1ª Sala, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; hágase saber y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron la 1ª Sala de la Corte Suprema de Justicia y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*M. Auza.*—*M. Zavala.*—*Ignacio Ramirez.*—*José García Ramirez.*—*Luis M. Aguilar,* secretario.

Es copia. México, Junio 9 de 1873.—*Alejo Gomez Eguiarte.*

CRIMINAL.

Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Michoacan contra D. Angel Cortés y socios, por falsa amonedacion.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL
DEL JUZGADO DE DISTRITO.

Ciudadano Juez de Distrito.

De todas las constancias de esta causa aparece, que D. Angel Cortés procedió á la acuñacion de moneda de cobre en Tlazasalca sin tener para ello la competente autorizacion.

D. Angel Cortés no niega haber procedido á la acuñacion; se disculpa unicamente manifestando, que ignoraba que hubiese disposiciones que reservasen tal facultad al gobierno general, y que no hizo más sino que hacer efectivo un acuerdo del Ayuntamiento de Tlazasalca que ordenó tal acuñacion, para el tanto del comercio de aquel lugar. Exponiendo, por último, que ya otros Ayuntamientos anteriores habian hecho lo mismo con el propio objeto.

Mas tales disculpas no pueden en manera alguna destruir el cargo; porque conforme á los antiguos principios de Derecho, y segun la prescripcion del Código vigente en su artículo 21, *«la ignorancia de las leyes no sirve de excusa y á nadie aprovecha.»*

En cuanto á lo que alega Cortés respecto á que él unicamente se contrajo á hacer efectivo un acuerdo del Ayuntamiento de Tlazasalca respecto á la referida acuñacion, este Ministerio encuentra, que aun cuando está probado que efectivamente existió tal acuerdo; pero tambien observa que se ha pretendido exhibir como defensa un hecho en que tambien está fundada la criminalidad.

En efecto, si el Ayuntamiento de Tlazasalca dispuso tal amonedacion sin tener facultades para ello, todos sus miembros se hicieron responsables de tal hecho, y como