

México, Febrero 20 de 1873.—*Altamirano.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Abril 28 de 1873.—Vista la causa que comenzó á instruirse en el Juzgado de Letras de Zamora y se prosiguió en 1ª instancia ante el de Distrito de Michoacan, sustanciándose la 2ª instancia en el Tribunal de Circuito de Querétaro contra D. Angel Cortés, D. Luis Bustamante, D. Miguel Chavez Peña, D. Mariano Cano, D. Doroteo Espinosa, D. Marcelo Jimenez, D. Liberato Torres y D. Rafael Maldonado, por falsa amonedacion, y ademas por peculado contra Cortés; las sentencias pronunciadas en ambas instancias; lo pedido ante esta 1ª Sala por el Sr. Fiscal en calidad de Procurador General; y todo lo demas que convino: considerando: que los fundamentos en que se apoya la sentencia del Tribunal de Circuito de Querétaro, son bastantes para fundarla respecto del delito de falsa amonedacion; que los en que se apoya para absolver á Cortés del delito de peculado no lo son, porque habiéndose mandado formar la causa por cuerda separada respecto de ese delito, ella no está sujeta á la jurisdiccion federal sino á la comun, por los fundamentos de dicha sentencia respecto del delito de falsa amonedacion, se aprueba en todas sus partes; y se reprueba en la parte que absuelve á Cortés del cargo de peculado por el fundamento referido, de conformidad con todo lo pedido por el Sr. Fiscal en calidad de Procurador General.—Devuélvanse las actuaciones de 1ª y de 2ª instancia al Tribunal de Circuito de Querétaro, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; hágase saber y archívese á su vez el Toca.—Así por unanimidad de votos lo decretaron los Señores Presidente y Ministros que formaron la 1ª Sala de la

Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia. México, Junio 19 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

CAUSA

Instruida en el Juzgado de Distrito de Zacatecas contra el C. Pablo Magadan y otros, por no haber concurrido á las elecciones que para Presidente de la República tuvieron lugar en el partido electoral de Nieves.

PEDIMENTO DEL C. FISCAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL DISTRITO.

Ciudadano Juez de Distrito.

El promotor fiscal dice: que la presente causa determinada por el Juzgado de Letras de Mazapil, hasta ponerla en estado de sentencia, se ha proseguido contra los CC. Agustin Monsivais y Florentino J. Escobedo, en cumplimiento del superior auto de 24 de Abril del presente año, que confirmó el auto de 6 de Noviembre de 1871, en la parte que mandó sobreseer respecto de los electores al colegio electoral de Nieves, Pablo Magadan, Antonio Zertuche y Dolores Delgado; y revocándolo por lo que respecta á los CC. Monsivais y Escobedo, devolvió la sumaria al juzgado para que se prosiguiera contra los dichos. El Juez de letras de Mazapil, previas las confesiones con cargos que hizo á los acusados, con ampliaciones de sus preparatorias por si tenian que añadir, y nombrados los defensores de cada uno, evacuadas las defensas, la remitió á ese juzgado para que V. se sirviera fallar en definitiva.

Esto expuesto, y no induciendo novedad respecto del cargo hecho á los acusados,

las alegaciones presentadas por sus defensores, el suscrito concluye reproduciendo el pedimento de 6 de Noviembre de 1871; con todos sus fundamentos, la aplicación á los expresados Monsivais y Escobedo de la pena designada por la fracción 3ª artículo 2º de la ley de 8 de Mayo de 1871, para los electores que, sin causa justificada dejaran de concurrir al desempeño de su encargo. Así lo cree de justicia.

Es copia. Zacatecas, Octubre 23 de 1872.—*Jesus M. Licona.*

Otro pedimento del C. Promotor fiscal.

Ciudadano Juez de Distrito.

Para los efectos de la fracción 3ª art. 2º de la ley de 8 de Mayo del presente año, que reformó la electoral de 10 de Febrero de 1857, el cuarto colegio electoral del Estado remitió lista de los CC. electores que no concurren á las elecciones del Distrito de Nieves, verificadas en 9 y 10 de Julio próximo pasado, que son los CC. Pablo Magadan, Agustin Monsivais, Antonio Zertuche, Florentino J. Escobedo y Dolores Delgado, del partido de Mazapil.

Segun consta de los oficios que obran á fojas 3, 5 y 6, los ciudadanos Zertuche, Monsivais y Escobedo, se excusaron ante la Jefatura del Partido y ante el Colegio electoral, de concurrir al desempeño de su encargo en razon, el primero, de impedírselo el mal estado de su salud; el segundo de no tener los requisitos legales por no saber leer ni escribir; y el tercero, porque ademas de una grave enfermedad, que no expresa, cree que la eleccion hecha en su persona es nula, en virtud de que en la sesion 1ª de la municipalidad de Mazapil, estaba al principio recayendo la votacion en D. Juan Castillo, variando despues porque este fué á exponer á la mesa, que no podia ser elector por ser juez ó comisario del cuartel, coartando con su presencia la libertad de los votan-

tes, y por haber quien dijera de nulidad de la eleccion, á mas de otros vicios de que la misma adoleció. Por último, los CC. Magadan y Delgado, se excusaron ante el juzgado de 1ª instancia de Mazapil, de no haber concurrido á desempeñar su encargo por razon de escasez de recursos el primero, y el segundo, ademas por enfermedad, alegando y probando por testigos y certificados, que solo viven de su personal trabajo, que apenas les produce lo necesario á la subsistencia; y que aunque se auxilió á los electores con dos pesos diarios para el camino, y veintidos por once dias de dilacion, tales recursos no eran suficientes para comprar caballo, silla, etc. atender en el viaje á la existencia propia, y dejar á la familia con que subsistir convenientemente.

Así mismo los CC. Monsivais y Zertuche, han justificado con testigos y documentos, la causa por que no concurren al colegio electoral; y no el C. Florentino J. Escobedo, porque los testigos que presentó para el objeto, lejos de declarar conforme á su intención, manifiestan que en lugar de variar la votacion de la sesion 1ª por la esposicion del C. Juan Castillo, que fué desechada tácitamente, siguió dividida entre Castillo y Escobedo, quien al fin de la votacion tuvo mayoría, sin que notara coaccion en los votantes, pues los sufragios fueron emitidos libremente, y sin indicacion de ningún miembro de la mesa, ni de los asistentes.

Hecha esta relacion, conforme á lo que aparece de las diligencias mandadas practicar ante el Juzgado de 1ª instancia de Mazapil, y resultando de ellas, justificadas las excusas de los CC. Magadan, Zertuche y Delgado, para no haber concurrido al desempeño de su encargo; pues que del primero y el tercero consta la imposibilidad de aquel, y del primero y segundo de pobreza por carecer de recursos, para hacer el viaje tan distante de Mazapil, como Nieves; el promotor fiscal, cree por lo mismo que no está en el caso de la fracción 3ª art. 2º de la ley de 8 de Mayo de este año: al con-

trario, de Escobedo y Monsivais, cuyas escusas, la del primero, no está probada, y la del segundo no es legal, por no estar comprendida en los artículos 8º y 16º de la ley electoral.

Por tanto, concluye pidiendo á vd. C. Juez, la aplicacion para los espresados Escobedo y Monsivais de la pena de suspension por un año, de sus derechos de ciudadano; y destitucion de los empleos públicos que estuvieren desempeñando, dando por buenas y bastantes las causas alegadas y probadas por los CC. Magadan, Zertuche y Delgado,

Así lo entiende de justicia, protestando etc.—

Es copia. Zacatecas, 4 de Noviembre de 1871.—*Jesus M. Licona.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Zacatecas, Noviembre 6 de 1872.—Vista esta causa instruida contra Agustin Monsivais, de treinta y dos años de edad, casado y vecino de Aguadulce y Florentino Escobedo, mayor de edad, comerciante y vecino de la hacienda de Bonanza, por no haber concurrido como electores al colegio electoral de Nieves sin causa legítima y justificada. Vistas las preparatorias de los acusados; sus confesiones con cargos; lo expuesto por los defensores; lo pedido por el C. Promotor fiscal; la citacion para sentencia y todas las constancias de esta causa. Considerando: que Monsivais y Escobedo no han justificado ni probado legalmente, que por motivos y causas suficientes dejaran de concurrir al colegio electoral de su distrito; que las causas alegadas por los referidos electores, fueron voluntarias, sin corresponderles facultades para calificarlas y dejar de cumplir las obligaciones que les imponia la ley; atendiendo á lo pedido por el C. Promotor fiscal y conforme á la fraccion 3ª del artículo 2º de la ley de 8 de Mayo de 1871, sentenciando definitivamente esta causa el juzgado declara:

Primero: que se impone á Agustin Monsivais y á Florentino Escobedo, la pena de suspension de los derechos de ciudadano por un año contado desde el dia que cause ejecutoria esta sentencia y á la destitucion de todo cargo ó empleo público que estuvieren desempeñando.

Segundo: librese exhorto al juzgado de letras de Mazapil con insercion de esta sentencia, para que la notifique á Monsivais, Escobedo y á sus defensores, remitiéndose los autos en revision al Superior Tribunal de Circuito de Guadalajara. Sáquense las copias respectivas para el Semanario Judicial. Notifíquese.—El C. juez de Distrito del Estado lo decretó y firmó. Doy fe.—*Manuel G. Solana.*—*Luis G. Chavez.*

Es copia que certifico. Zacatecas, Noviembre 22 de 1872.—*Luis G. Chavez,* secretario.

Pedimento fiscal del Tribunal de Circuito.

C. Magistrado de Circuito.

El Promotor Fiscal dice: Contra los CC. Pablo Magadan, Agustin Monsivais, Antonio Zertuche, Florentino J. Escobedo y Dolores Delgado, electores todos del partido de Mazapil, se formó averiguacion porque no concurrieron al colegio electoral de Nieves á desempeñar su encargo en los dias 9 y 10 de Junio último, á efecto de hacer la aplicacion conveniente de lo dispuesto en la fraccion 3ª artículo 2º de la ley de 8 de Mayo de 1871. De las diligencias practicadas resultó, que se escusaron y probaron legalmente no haber ocurrido á Nieves á desempeñar su encargo, los CC. Zertuche por enfermedad, Delgado por el mismo motivo y su escases de recursos, sin que fuera bastante para suplir los que se proporcionaba con su personal trabajo, el auxilio que se daba á los electores de dos pesos para el viaje y veinte y dos mas por los once dias que debian tardar en su mision. El

C. Monsivais se escusó, porque no sabiendo leer ni escribir, se juzgó carecer de los requisitos legales para elector; y por último, el C. Escobedo alegó creer, que la elección hecha en su persona fué nula, porque habiendo comenzado á recaer en el C. Juan Castillo, por la escusa ilegal de éste ante la mesa y por la influencia que ejerció en los votantes salió electo el expresado Escobedo; pero hay de particular, que por las declaraciones rendidas sobre el negocio, lejos de justificarse lo alegado, aparece que la elección fué enteramente libre. Por esos motivos el Promotor Fiscal de Zacatecas, pidió la absolución de los CC. Zertuche, Delgado y Magadan, que se condenaron, según la fracción 3ª artículo 2º de la ley de 8 de Mayo de 1871, á un año de suspensión de los derechos de ciudadano y á la destitución de los cargos y empleos públicos que desempeñaren; á los CC. Escobedo y Monsivais, al primero por no haber justificado su escusa, y al segundo, por no estar comprendida la que alegó, en los artículos 8 y 16 de la ley electoral.

El Juez de Distrito de Zacatecas, no obstante lo bien fundado del pedimento fiscal, absolvió á todos los cinco electores, decretando el sobreseimiento de la causa, con fundamento de la ley 2ª título 16 libro 11 de la Nov. R. y la de 28 de Mayo de 1837.

Este Ministerio cree de justicia que se revoque el auto de sobreseimiento, por lo relativo tan solo á los CC. Escobedo y Monsivais, y que se devuelva la causa al Juzgado de su origen para que perfeccione el sumario, tomando á los expresados su confesión con cargos y sentenciándolos después de oír sus defensas; y concluye por lo mismo, pidiendo: que se resuelva por ese Superior Tribunal en los términos expuestos.

Guadalajara, Abril 30 de 1872.—A. Camarena.

Sentencia del Tribunal de Circuito.

Guadalajara, Febrero 4 de 1873. Vista esta causa instruida en el Juzgado de Distrito de Zacatecas contra el C. Agustín Monsivais, de treinta y dos años, casado, vecino de Aguadulce y el C. Florentino Escobedo, mayor de edad, comerciante, vecino de Bonanza, electores nombrados para el Distrito electoral de Mazapil, por no haber concurrido á la elección de funcionarios para los supremos poderes Ejecutivo y Legislativo de la Nación, que se verificó en 9 y 10 de Junio de 1871, y la sentencia de 6 de Noviembre último, que los condena á suspensión de los derechos de ciudadano por un año, y á destitución de todo cargo ó empleo público que estuvieren desempeñando.

Atendiendo á que las excusas que alegaron para no concurrir al Colegio electoral de Mazapil, no están probadas ni intentaron probarlas; por los mismos fundamentos que expresa la enunciada sentencia y de conformidad con lo pedido por el C. promotor fiscal, se resuelve: Primero; que se confirma en todas sus partes. Segundo; ejecútese, dese cuenta con este proceso á la Suprema Corte de Justicia de la Nación y remítase copia de esta sentencia y del auto de 24 de Abril del año anterior al Semanario Judicial.—Juan Robles Martínez.—Tomas Bravo.

Pedimento del C. Fiscal de la Suprema Corte de Justicia.

El fiscal dice: que en el juzgado de Distrito de Zacatecas, se instruyó la presente causa contra los CC. Pablo Magadan, Antonio Zertuche, Dolores Delgado, Agustín Monsivais y Florentino Escobedo, por no haber concurrido á las elecciones que para Presidente de la Republica, tuvieron lugar en el partido electoral de Nieves.

Practicadas las primeras diligencias, el Juez de Distrito creyó que no habia funda-

mento para continuar en la averiguacion, y mandando sobreseer (auto de 6 de Noviembre de 1871.) Pero elevada la causa al superior: esta autoridad revocó el sobreseimiento respecto de Monsivais y Escobedo, previniendo á su inferior que continuara con relacion á ellos la sumaria. El Juez lo practicó así y el resultado fué la sentencia definitiva que obra á fojas 42 de la causa. En ella se decreta: que D. Agustín Monsivais y D. Florentino Escobedo, sufran la pena de suspension de los derechos de ciudadanos por un año, contado desde la fecha de la ejecutoria, y á la destitucion de todo encargo ó empleo público que estuvieren desempeñando.

Este fallo fué confirmado en todas sus partes por el Tribunal de Circuito de Guadalupe, y ha causado por lo mismo la correspondiente ejecutoria. Así pues, parece que tanto el fiscal como esa 1ª Sala, no deben tener mas intervencion en esta causa que la que atañe directamente al punto de responsabilidad, ni que le sea permitido entrar al fondo del negocio, confirmando, enmendando y revocando la sentencia del inferior; y sin embargo, se nota, se palpa la improcedencia de los fallos de 1ª y 2ª instancia.—En efecto, publicada la ley de amnistía, que mandó sobreseer en todas las causas seguidas por delitos políticos, y siendo el que se ventiló en esta de esa clase, estando aun sin fallarse, cuando se promulgó aquella disposicion, y aun cuando se hubiera fallado no estando ejecutoriada el fallo, los tribunales no han tenido jurisdiccion para seguir conociendo de esta averiguacion. Los encausados desde el instante en que se publicó la amnistía, adquirieron un derecho incontestable para que se les pusiera inmediatamente en libertad, y esto no se ha verificado; lejos de eso, publicada la ley de amnistía en 13 de Junio de 1872, con fecha 6 de Noviembre del mismo año eran sentenciados los acusados en primera instancia, y en 4 de Febrero proximo pasado esa sentencia condenatoria era confirmada por el Tribunal de Circuito.

El fiscal entiende, que no sería justo dejar pasar esa sentencia, y por fortuna esa Sala puede muy bien, sin infringir las leyes de procedimientos; sin contravenir al precepto de que la sentencia de segunda instancia, cuando es absolutamente confirmatoria de la primera, causa ejecutoria, y tiene por lo mismo, ó para su autoridad de cosa juzgada, enmendar el daño injusto y palmario que desde luego se advierte; y esa obligacion es tanto mas imperiosa, cuanto que por repetidas ejecutorias esa Sala ha mandado sobreseer en causas semejantes.—La Sala sin tocar en manera alguna los fallos de primera y de segunda instancia, no tiene que hacer mas sino declarar, como debe hacerlo en justicia, que la causa seguida contra los Sres. Monsivais y Escobedo está comprendida en la ley de amnistía de 12 de Junio de 1872.—Esta declaracion está en sus atribuciones hacerla, y entonces ya como una consecuencia precisa y necesaria, vendrán naturalmente los efectos de esa misma ley; si uno de estos es la revocacion de los fallos inferiores, no es ciertamente la Sala quien los revoca, sino el legislador mismo en virtud de su suprema autoridad; y con la que indulta al reo de la pena capital, no obstante que haya una ejecutoria de muerte.—El fiscal no pedirá sin embargo nada en lo relativo al punto de responsabilidad; porque tratándose de un punto de difícil resolucion para funcionarios que están lejos de la capital de la República, no les fué posible comprender las altas razones que esa Suprema Corte ha tenido presentes para declarar, que los delitos nacidos de infracciones de la ley electoral, son delitos políticos comprendidos en la ley de amnistía citada antes.—Por lo expuesto el fiscal concluye con las siguientes proposiciones:—Primera: se declara que el delito á que esta causa se refiere, está comprendido en la ley de amnistía.—Segunda: dándose por revocada y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvase las actuaciones al Tribunal de su origen, previniéndole notifi-

que esta sentencia á los CC. Monsivais y Escobedo para los efectos que pueda surtir. México, Abril 21 de 1873.—*Altamirano.*

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, Abril 28 de 1873.—Por revisada, como pide el Sr. fiscal, se declara: que los CC. Agustín Monsivais y Florentino Escobedo estan comprendidos en la ley de amnistia de 13 de Junio de 1872.

Devuélvanse las actuaciones al Tribunal de que proceden, previniendole cuide de que esta sentencia se notifique á los interesados.—*Pedro Ogazon.—Ignacio Ramirez.—M. Auza.—M. Zavala.—José G. Ramirez.—Luis M^o Aguilar*, secretario.

Es copia. México, Mayo 8 de 1873.—*Alejo Gomez Eguarte.*

CRIMINAL.

Causa instruida en el juzgado de Distrito de Guanajuato contra Cleto Ibarra, por fabricacion de moneda falsa.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL DEL JUZGADO DE DISTRITO.

C. Juez de Distrito:

El Promotor fiscal dice: que en 15 de Octubre último, la Jefatura política de Silao ordenó que el Comandante de policía C. Gregorio Guzman, cateara la casa de Cleto Ibarra, por haber asegurado el C. Máximo Leal, empleado en la Policía de la misma ciudad, que tenia noticias que Ibarra trafica con moneda falsa, y en el acto se encontró treinta y cinco pesos de cobre, una lima de acero, una olla con arenilla y una cacerola.—Consignada Cleto Ibarra al Juzgado de Letras de Silao, se procedió á la

TOMO IV.—PARTE II.

averiguacion y en ella consta, que los objetos mencionados, segun el testimonio de los peritos, fueron calificados, las monedas como falsas, la lima de acero como instrumento útil para la fabricacion de moneda y para otros usos, y los demas abjetos no eran propios para dicha operacion.

El procesado esplicó la posesion de los objetos que podian implicar la comicion de un delito, diciendo, que las monedas se las habia encontrado, cuyo hallazgo no ha justificado, y la lima de acero la tenia para el ejercicio de su oficio de zapatero.

Tres testigos aseguran la buena conducta del reo, y manifiestan que siempre lo han visto dedicado á su oficio.

No existe en esta averiguacion ningun dato que demuestre la existencia del delito de fabricacion ó circulacion de moneda falsa, debiendo considerarse solamente la invencion en la casa de Ibarra, de la lima de acero y de treinta y cinco pesos falsos.

El artículo 677 del Código penal, castiga al poseedor de útiles que puedan emplearse, entre otros usos, en la fabricacion de moneda falsa, con un año de prision si no prueba que su posesion es por causa legal ó para un fin lícito.—La lima de acero puede servir para el ejercicio del oficio de zapatero á que se dedica el reo, segun está probado por las declaraciones de tres testigos, estando explicado el fin lícito para el cual el reo la conservaba en su poder, siendo de notarse que los peritos dijeron que aun no se habia hecho uso de ella, y que las monedas, como se ve por los ejemplares agregados á estas diligencias, estan perfectamente concluidas.—La posesion de las monedas falsas que representan treinta y cinco pesos, por si sola, no constituye un delito, supuesto que no está probado que el reo estuviera en connivencia con los fabricantes ó que tuviera ánimo de ponerlas en circulacion.—Por las consideraciones espuestas, y fundado en el artículo 8º del Código penal, 18 de la Constitucion federal y doctrina del Sr. Escribhe "Juicio criminal"