

tencia que pronunció el Juez de Distrito del Estado de Hidalgo en Pachuca, á 20 de Marzo último, en cuya sentencia declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á los Sres. Juan Gould, Tomas Tello, Marcial Islas, Teodoro Guzman, Javier Elscor, Manuel Carmona, Trinidad Hidalgo y Rafael Islas, contra la orden del C. Administrador de Rentas del Distrito de Pachuca, de la que se ha hecho mencion, por atacar la garantía individual que la Constitucion federal otorga en su artículo 5º

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de Distrito de donde proceden, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar,* secretario.

Es copia que certifico. México, Mayo 10 de 1873.—*Lic. Enrique Landa,* oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de México por Dª Francisca Soriano en representacion de su hijo Eufracio Ramirez, contra la consignacion de este al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Ciudadano Juez.

El promotor que suscribe en el juicio de amparo promovido por Doña Francisca Soriano en favor de su hijo Eufracio Ramirez,

contra la determinacion del C. comandante militar del Distrito federal que lo destinó al servicio de las armas contra la voluntad del referido Ramirez, supuesto el estado del juicio que es el de alegar, y haciéndolo en los términos designados por la ley, dice: que la justificacion de V. se ha de servir declarar en definitiva, que la Justicia Federal ampara y protege al C. Eufracio Ramirez, contra el acto en virtud del cual se le ha privado del goce de su libertad, obligándole á servir en la carrera de las armas sin su consentimiento, porque con tal determinacion se violan en su persona las garantías individuales que otorga el artículo 5º de la Constitucion.—En efecto, estando en pleno vigor el Código fundamental de la República al tiempo en que Ramirez ha sido destinado al servicio militar, como lo demuestra la comunicacion en que la comandancia manifiesta por que causa mandó fiarlo en el batallon número 27, bien sea porque del Estado de México á cuyo territorio pertenece el Distrito de Tlalmanalco, ó porque esa disposicion emanada directamente de la comandancia militar, de todos modos la violacion de las garantías individuales es incontestable, y por lo mismo, el quejoso se encuentra en las condiciones que se requieren para que la Justicia Federal le otorgue el amparo que solicitaba.—En consecuencia el infrascripto promotor así lo pide al C. Juez por conclusion, segun tiene expuesto al principio, por ser de rigurosa justicia.—México, Abril 14 de 1873.—*Moctezuma.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

México, Abril 23 de 1873.—Visto el presente juicio de amparo promovido por Dª Francisca Soriano en representacion de su hijo Eufracio Ramirez, contra la determinacion de la Comandancia militar del Distrito, en virtud de la cual fué consignado sin su voluntad al servicio de las armas.

Visto el escrito de la quejosa, de 28 del próximo pasado Marzo en que manifiesta, que la autoridad militar en Enero del presente año, no obstante estar en pleno vigor la Constitución federal, consignó á su hijo Eufracio Ramirez sin su voluntad, al servicio de las armas en el 4º Batallon de infantería; visto el informe de la autoridad responsable evacuado el 9 del corriente y lo pedido por el C. Promotor fiscal; considerando: que de autos consta, que la consignación de Eufracio Ramirez al servicio de las armas, se hizo el 25 de Enero del corriente año, segun manifiesta la Comandancia militar en su informe citado, no obstante estar en pleno vigor la Constitución general y por lo mismo las garantías que ella otorga, supuesto lo que, con tal consignación, se ha violado en la persona de Eufracio Ramirez, la garantía que marca el artículo 5º constitucional; con fundamento de los artículos 101 y 102 del código fundamental de la República y de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á Eufracio Ramirez contra la determinación en virtud de la cual, sin su voluntad, fué consignado al servicio de las armas, por haberse violado con ella la garantía que fija el artículo 5º constitucional.

Hágase saber; publíquese por los periódicos, y previa citación fiscal remítase á la Suprema Corte de Justicia para su revisión. Así definitivamente juzgando, lo proveyó y firmó el C. Juez 2º de Distrito de esta capital, Lic. José María Canalizo por ante mí de que doy fé.—*José María Canalizo.*—*Manuel M. de Chavero*, secretario.

Es copia. México, Abril 24 de 1873.—*Manuel M. Chavero*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Mayo 6º de 1873.—Visto el presente recurso de amparo que en 28 de Marzo último promovió ante el Juez 2º de Distrito de México Francisca Soriano, por su hijo Eufracio Ramirez, contra la determinación de la Comandancia militar del Distrito federal, que le consignó en 25 de Enero próximo pasado, sin su consentimiento, al servicio de las armas en la primera compañía del Batallon de Cazadores número 4, violándose con este acto, segun alega la quejosa, en la persona de su hijo, las garantías que conceden los artículos 16 y 5º de la Constitución federal.—Vistas las constancias de autos y atendida la sentencia del Juez de Distrito que concedió el amparo pedido, en virtud de haberse justificado la legalidad de la queja que motiva este recurso; pues aparece de esas constancias, que Ramirez fué tomado de leva en Enero último estando en todo su vigor la observancia de la Constitución federal, y que en consecuencia, retener al quejoso contra de su voluntad en el servicio de las armas, importa la violación que reclama. Por los fundamentos expuestos y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente:—Se confirma la sentencia pronunciada el 23 del corriente mes en la ciudad de México por el Juez 2º de Distrito, declarando, que la Justicia de la Union ampara y protege á Eufracio Ramirez contra la determinación de la Comandancia militar del Distrito federal, que lo retiene sin su consentimiento en el servicio militar en el Batallon de cazadores número 4.—Devuélvanse las actuaciones al Juzgado 2º de Distrito que las elevó en revisión, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.—Así por unanimidad de votos lo decretaron los Ciudadanos Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Su-

prema de Justicia de los Estados-Unidos Mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Mayo 7 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el juzgado de Distrito de Tamaulipas por el Presidente de la sociedad "Lonja Mercantil de Tamaulipas," contra una orden del Presidente del Ayuntamiento de esa ciudad, relativa á que dicha Sociedad enterara en la Tesorería municipal, la cuota correspondiente á un baile que aquella dió, y ademas una multa.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez 1º suplente de Distrito.

El que suscribe, administrador de esta aduana marítima que por ministerio de la ley lleva la voz fiscal, dice: que ha visto y examinado atento las presentes diligencias, y en su concepto la cuestion que en ellas se versa, reasumiendo todos los argumentos controvertidos, puede fijarse del modo siguiente: El Presidente y vocales de la junta directiva de la sociedad que lleva el nombre de "Lonja Mercantil," piden amparo contra una providencia del C. Adolfo M. Obregon, presidente del respetable ayuntamiento de esta ciudad, en que los impuso una multa de veinticinco pesos por haber tenido lugar el dia 2 del corriente, en el salon de la expresada Lonja, una tertulia sin permiso de su autoridad y sin preceder aviso alguno de ella, y la autoridad misma á quien V. pidió informe con justificacion, dice:

TOMO IV.—PARTE II.

que al imponer tal multa, procedió conforme á la Constitucion general y á varias disposiciones del Estado que cita, en virtud de que la diversion de que se trata fué pública, y al celebrarla sin su previo permiso, se infringió el artículo 30 del reglamento de policía que exige tal requisito para todas las de esta clase. La cuestion, por lo visto, no está circunscrita mas que á la acepcion de la palabra pública, aplicada imparcial y concienzudamente al caso que se presenta, y esto es todo lo que debe examinarse.

Los quejosos dicen, que á la expresada tertulia no puede dársele el caracter de pública, porque no concurre á ella el público sino cierto y determinado número de personas que pertenecen á la sociedad, y las que ellas invitan para que las acompañen, que es lo que constituye una diversion puramente privada ó particular. El presidente del respetable ayuntamiento contesta, que la diversion enunciada tiene el carácter de pública, porque se dió en un local destinado al servicio del público y de un concurso indeterminado del público que se reúne ó puede reunirse, segun la definicion del Diccionario del idioma, que aun admite las frases de tertulia pública que rechasan los peticionarios, alegando además en apoyo de sus asertos, que las dicciones *público*, *privado* ó *particular*, son absolutamente opuestas en su sentido y su interpretacion, no admiten términos medios; que por lo tanto, no habiendo sido la tertulia á que se refiere privada ó particular, por no ser pocos sino muchos los que á ella concurrieron, tiene que ser precisa y necesariamente pública, y como tal, está sujeta al artículo 30 del reglamento de policía ya citado.

En opinion del fiscal, las razones en que se apoyan los quejosos son fundadas, porque en realidad las reuniones de ambos sexos que se celebran en la Lonja mercantil para el honesto fin de bailar, no pueden tenerse como públicas sino como particulares, toda la vez que á ellas no pueden concurrir libremente los CC. de las diversas clases de la