

prema de Justicia de los Estados-Unidos Mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Mayo 7 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el juzgado de Distrito de Tamaulipas por el Presidente de la sociedad "Lonja Mercantil de Tamaulipas," contra una orden del Presidente del Ayuntamiento de esa ciudad, relativa á que dicha Sociedad enterara en la Tesorería municipal, la cuota correspondiente á un baile que aquella dió, y ademas una multa.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez 1º suplente de Distrito.

El que suscribe, administrador de esta aduana marítima que por ministerio de la ley lleva la voz fiscal, dice: que ha visto y examinado atento las presentes diligencias, y en su concepto la cuestion que en ellas se versa, reasumiendo todos los argumentos controvertidos, puede fijarse del modo siguiente: El Presidente y vocales de la junta directiva de la sociedad que lleva el nombre de "Lonja Mercantil," piden amparo contra una providencia del C. Adolfo M. Obregon, presidente del respetable ayuntamiento de esta ciudad, en que los impuso una multa de veinticinco pesos por haber tenido lugar el dia 2 del corriente, en el salon de la expresada Lonja, una tertulia sin permiso de su autoridad y sin preceder aviso alguno de ella, y la autoridad misma á quien V. pidió informe con justificacion, dice:

TOMO IV.—PARTE II.

que al imponer tal multa, procedió conforme á la Constitucion general y á varias disposiciones del Estado que cita, en virtud de que la diversion de que se trata fué pública, y al celebrarla sin su previo permiso, se infringió el artículo 30 del reglamento de policía que exige tal requisito para todas las de esta clase. La cuestion, por lo visto, no está circunscrita mas que á la acepcion de la palabra pública, aplicada imparcial y concienzudamente al caso que se presenta, y esto es todo lo que debe examinarse.

Los quejosos dicen, que á la expresada tertulia no puede dársele el caracter de pública, porque no concurre á ella el público sino cierto y determinado número de personas que pertenecen á la sociedad, y las que ellas invitan para que las acompañen, que es lo que constituye una diversion puramente privada ó particular. El presidente del respetable ayuntamiento contesta, que la diversion enunciada tiene el carácter de pública, porque se dió en un local destinado al servicio del público y de un concurso indeterminado del público que se reúne ó puede reunirse, segun la definicion del Diccionario del idioma, que aun admite las frases de tertulia pública que rechazan los peticionarios, alegando además en apoyo de sus asertos, que las dicciones *público*, *privado* ó *particular*, son absolutamente opuestas en su sentido y su interpretacion, no admiten términos medios; que por lo tanto, no habiendo sido la tertulia á que se refiere privada ó particular, por no ser pocos sino muchos los que á ella concurrieron, tiene que ser precisa y necesariamente pública, y como tal, está sujeta al artículo 30 del reglamento de policía ya citado.

En opinion del fiscal, las razones en que se apoyan los quejosos son fundadas, porque en realidad las reuniones de ambos sexos que se celebran en la Lonja mercantil para el honesto fin de bailar, no pueden tenerse como públicas sino como particulares, toda la vez que á ellas no pueden concurrir libremente los CC. de las diversas clases de la

sociedad, sino solo las personas inscritas en la asociacion de la Lonja y las que por efecto de confianza y familiaridad, son convidadas á tales tertulias, haciendo notar á ese juzgado que las reuniones de esta clase, lejos de ser prohibidas ó ilícitas, estan autorizadas por el artículo 9º de la Constitucion federal, y de ningun modo pueden considerarse en el caso de que trata el artículo 30 del reglamento de policía.

En tal virtud, el fiscal cree que debe concederse al presidente y vocales de la sociedad llamada "Lonja Mercantil" el amparo que solicitan, salvo el mejor y mas acertado parecer de V.

Tampico, Febrero 15 de 1873.—*Francisco M. Rojas.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Tampico, Marzo 26 de 1873.—Vistos estos autos de los que aparece, que el Presidente del respetable ayuntamiento de esta ciudad impone una multa á la sociedad conocida en ella con el nombre de Lonja Mercantil, por causa de no haber podido licencia para hacer una tertulia el dia 2 de Febrero próximo pasado, cuyo hecho fué considerado por D. Teodoro Chabal y socios como un ataque á varias garantías individuales, y en consecuencia pidió amparo contra el, así como contra la duplicacion de la expresada multa en que aquel funcionario convino, caso de no ser satisfecha en el término de veinticuatro horas. Vistas las dos comunicaciones que por vía de informe remitió el C. Presidente de este respetable Ayuntamiento; el parecer fiscal; las pruebas rendidas por los interesados y todo lo demas que de autos consta y se tuvo presente; Considerando: que la aplicacion de la expresada multa se ha tratado de fundar en el artículo 30 del bando de policía de esta ciudad, y la duplicacion de ella, en el artículo 88 de la Constitucion del Estado, el 7º y 6º, fracciones 16 y 18 de una ley del

mismo de 30 de Julio de 1871, y en el 21 de la Constitucion general, siendo por lo mismo necesario ver si estas citas legales son conducentes al objeto que se propuso la autoridad que las hace, & si no sirven para el caso como sostienen los quejosos. Considerando, respecto de la cita del artículo 30 del bando de policía: que el habla de la obligacion de pedir licencia para diversiones públicas, y que las tertulias de la Lonja, tanto por las restricciones de sus estatutos como por la exclusion y forma de sus invitaciones, no pueden llamarse tales, ya se tenga en cuenta su aceptacion genuina, ya el legal significado de esta palabra; que la autoridad administrativa solo puede imponer multas y penas en los casos y modo que expresamente determina la ley, segun el artículo 21 de la Constitucion general, y está visto que en el presente, ha obrado el C. Presidente del R. Ayuntamiento fuera de la ley, por no estar comprendido aquel caso en el artículo 30 del bando de policía en que pretende fundar su procedimiento. Considerando, respecto de la duplicacion de la multa fundada en los artículos 6º y 7º fracciones 16 y 18 de la ley del Estado de 30 de Julio de 1871: Primero; que ellos hablan de las facultades de los Ayuntamientos en cuerpo y no de las de sus Presidentes como se quiere hacer aparecer por el de esta ciudad, y tan es así, que la misma ley en su artículo 8º se ocupa especialmente de las facultades de estos funcionarios, entre las cuales no está la de duplicar ninguna multa. Segundo; que dichos artículos hablan con generalidad de cosas muy distintas de las que se han tratado en este juicio. Tercero; que el artículo 88 de la Constitucion de este Estado y el 21 de la Constitucion general, lejos de autorizar la imposicion de penas administrativas en términos absolutos, las restringen á los casos expresamente determinados por la ley relativa, la cual como se ha visto, no dá al C. Presidente del R. Ayuntamiento la facultad de que hizo uso en el caso presente, ni tampoco la de duplicar la

multa. Considerando por último: que en el expediente se ha probado de una manera plena, que en diez años de existencia que con varias interrupciones tiene la sociedad de la Longa, nunca se había creído digno de pena ó corrección el hecho de que no pidiese licencia para sus tertulias; por cuya razón y las anteriormente manifestadas, este juzgado cree, que los quejosos han tenido motivo legal para pedir amparo, supuesto que con la multa que se les impone se castiga un hecho lícito, sin haberse previamente prohibido, violando con tal procedimiento la garantía que otorga el artículo 9º de la Constitución general. Teniendo en cuenta lo alegado y pedido por el C. Promotor fiscal, así como las demás constancias de autos, el presente juez declara: 1º: que la justicia federal ampara y protege á los Sres. D. Teodoro Chabal, M. Salgado, Carlos Arana, Modesto Ortiz y Federico J. Schutz, contra la providencia que dictó el Presidente de este respetable Ayuntamiento en 3 del próximo pasado Febrero, multando en veinticinco pesos á la Sociedad Longa Mercantil de que son miembros, por no haberle pedido permiso para una tertulia, así como contra la otra providencia que dictó al día siguiente duplicando dicha multa. 2º Notifíquese, y sacándose las copias de estilo para la publicidad que dispone la ley, elevése con atento oficio, original el expediente á la Suprema Corte de Justicia de la Nación para los efectos legales. Así lo proveyó y mandó el C. Juez 1º Suplente de esta ciudad, con consulta del asesor nombrado, firmando ambos con los de asistencia que testificamos.

S. V. Castelló.—Lic. José Manuel Jaurégui.—A. J. Francisco Rodríguez.—A. Alfredo Villaverde.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Mayo 6 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado de Distrito de Tamaulipas por el Presidente de la "Sociedad Lonja Mercantil de Tamaulipas" contra la Orden del Presidente del Ayuntamiento de la misma ciudad dada en 3 de Febrero de este año, relativa á que la sociedad mencionada enterara en la Tesorería municipal la cuota correspondiente á un baile que aquella dió la noche del 2 del propio mes y además una multa de veinticinco pesos, y contra la Orden del mismo Presidente del Ayuntamiento dada el día siguiente y relativa á duplicar la multa si no se enteraba en el término de veinticuatro horas; y considerando: que las Órdenes contra que se pide amparo se expidieron, aplicando el artículo 30 del reglamento de policía dado para la ciudad de Tampico de Tamaulipas y su jurisdicción, que exige para toda diversión pública el previo permiso de la primera autoridad local, bajo la multa de cinco á veinticinco pesos, ó tres á ocho días de arresto: que el baile por el que se impuso la multa no puede considerarse diversión pública, puesto que no podían concurrir á él cualesquiera personas, sino solo las invitadas expresamente: que según el artículo 9º de la Constitución federal, á nadie se puede coartar el derecho de asociarse ó de reunirse pacíficamente con cualquier objeto lícito; que las Órdenes de 3 y 4 de Febrero vulneran por lo mismo la garantía á que se refiere el artículo citado; por lo expuesto y de conformidad con lo que dispone el artículo 101 de la Constitución federal, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada respecto de este juicio el 26 de Marzo último por el Juez de Distrito de Tamaulipas, que declara: que la justicia federal ampara y protege á los Sres. D. Teodoro Chabal, M. Salgado, Carlos Arana, Modesto Ortiz, y Federico F. Schutz, contra la providencia que dictó el Presidente del Ayuntamiento

en 8 de Febrero último, multando en veinticinco pesos á la "Sociedad Lonja Mercantil" de que son miembros, por no haberle pedido permiso para una tertulia, así como contra la otra providencia que dictó el día siguiente duplicando dicha multa.—Devuélvase sus actuaciones al juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.—Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogasson.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.
Es copia que certifico. México 10 de Mayo de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el juzgado de Distrito de Sonora por José Lindao, contra su consignacion al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El promotor fiscal dice: que segun las pruebas que se han presentado en este juicio de amparo promovido por el C. de Guayaquil José Lindao, no hay duda que por la hora, modo y estado de embriaguez en que este se encontraba cuando este fué conducido al cuartel, no podia dar su libre consentimiento para prestar sus servicios á la Nacion en clase de soldado. En consecuencia, se ha violado la garantía que asegura la Constitucion de 57 en su artículo 59, en la persona del quejoso. Por todo lo expuesto,

pido que se le ampare.—Protesto no proceder de malicia y lo necesario etc.

Guaymas, Febrero 14 de 1873.—*Lic. José Monteverde.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Guaymas, Febrero 25 de 1873.—Visto el presente juicio de amparo promovido por el C. José Lindao, con fundamento de la fraccion 1ª del artículo 19 de la ley general de 20 de Enero de 1869, contra el acto de haber sido afiliado como soldado en el batallón número 15 que guarnece este puerto, y exigiérsele el servicio de tal contra su voluntad (fojas 1ª frente y vuelta), con lo cual considera violada en su persona la garantía individual que otorga el artículo 59 de la Constitucion general; el informe relativo del C. coronel del expresado cuerpo (fojas 3 frente y vuelta), con los justificantes que acompañó el día siguiente á su segundo oficio (fojas 4, 5, 6 y 7); el pedimento fiscal de fojas 2 vuelta, solicitando se abra término de pruebas; las admitidas por la parte actora (fojas 9 á 12 frente); los últimos alegatos de las partes (fojas 13 y 14), con cuanto mas de autos consta, y considerando: Primero: que no está probado plenamente el consentimiento del quejoso para servir en la carrera de las armas, pues ni el testimonio de los dos sargentos del cuerpo que firman la filiacion, ni el de los oficiales que declaran sobre el mismo hecho, se ha rendido en la forma legal ni ratificándose, al menos, en presencia del quejoso, cuando la prueba en estos juicios debe ser pública (art. 12 de la ley citada). Segundo: que contra tales constancias obra ademas, la presuncion que induce el hecho de haberse presentado el ocurso á los cinco días de la filiacion que se dice voluntaria y las declaraciones de los cuatro testigos del actor, que prueban la detencion de este en estado de libertad en el cuartel de la guarnicion desde la noche del 12 del próximo pasado, y su retencion