

en 8 de Febrero último, multando en veinticinco pesos á la "Sociedad Lonja Mercantil" de que son miembros, por no haberle pedido permiso para una tertulia, así como contra la otra providencia que dictó el día siguiente duplicando dicha multa.—Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.—Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogasson.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.
Es copia que certifico. México 10 de Mayo de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el juzgado de Distrito de Sonora por José Lindao, contra su consignacion al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El promotor fiscal dice: que segun las pruebas que se han presentado en este juicio de amparo promovido por el C. de Guayaquil José Lindao, no hay duda que por la hora, modo y estado de embriaguéz en que este se encontraba cuando este fué conducido al cuartel, no podia dar su libre consentimiento para prestar sus servicios á la Nacion en clase de soldado. En consecuencia, se ha violado la garantía que asegura la Constitucion de 57 en su artículo 59, en la persona del quejoso. Por todo lo expuesto,

pido que se le ampare.—Protesto no proceder de malicia y lo necesario etc.

Guaymas, Febrero 14 de 1873.—*Lic. José Monteverde.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Guaymas, Febrero 25 de 1873.—Visto el presente juicio de amparo promovido por el C. José Lindao, con fundamento de la fraccion 1ª del artículo 19 de la ley general de 20 de Enero de 1869, contra el acto de haber sido afiliado como soldado en el batallón número 15 que guarnece este puerto, y exigiérsele el servicio de tal contra su voluntad (fojas 1ª frente y vuelta), con lo cual considera violada en su persona la garantía individual que otorga el artículo 59 de la Constitucion general; el informe relativo del C. coronel del expresado cuerpo (fojas 3 frente y vuelta), con los justificantes que acompañó el día siguiente á su segundo oficio (fojas 4, 5, 6 y 7); el pedimento fiscal de fojas 2 vuelta, solicitando se abra término de pruebas; las admitidas por la parte actora (fojas 9 á 12 frente); los últimos alegatos de las partes (fojas 13 y 14), con cuanto mas de autos consta, y considerando: Primero: que no está probado plenamente el consentimiento del quejoso para servir en la carrera de las armas, pues ni el testimonio de los dos sargentos del cuerpo que firman la filiacion, ni el de los oficiales que declaran sobre el mismo hecho, se ha rendido en la forma legal ni ratificándose, al menos, en presencia del quejoso, cuando la prueba en estos juicios debe ser pública (art. 12 de la ley citada). Segundo: que contra tales constancias obra ademas, la presuncion que induce el hecho de haberse presentado el ocurso á los cinco días de la filiacion que se dice voluntaria y las declaraciones de los cuatro testigos del actor, que prueban la detencion de este en estado de libertad en el cuartel de la guarnicion desde la noche del 12 del próximo pasado, y su retencion

ahí hasta el 29 del mismo, y por tanto hasta el 15 en que fué filiado. Tercero: que aun supuesto el ajuste á que se refiere el citado informe, el derecho que por él adquiere el actor no es exigible por ser aquel contrario á la ley (tarifa vigente) é introducir un desnivel incompatible con la equidad y la disciplina del ejército entre los haberes de individuos de la misma clase, viniendo á constituir un error sustancial que impide el consentimiento y hace *ipso jure* nulo el contrato celebrado bajo una causa eficiente falsa (Ley 7 D. de pactis.) Con tales fundamentos y el de los artículos 5, 19, 101 y 102 de la Constitución general de la República y de los 13 y 27 de la citada ley de 20 de Enero, este Juzgado definitivamente juzgando fallar: La Justicia de la Unión ampara y protege al C. José Lindao contra el acto de la autoridad militar que lo ha filiado como soldado del batallón número 15 y le exige el servicio de tal. Notifíquese, comuníquese al C. coronel del expresado cuerpo para su inteligencia; publíquese en los periódicos del Estado y remítanse originales los autos á la Suprema Corte de Justicia para su superior revisión. El Juez de Distrito de Sonora así lo decretó, firmándolo con los testigos de su asistencia ordinaria.—D. Elias G.—A.—P. del Rincon.—A.—Manuel Sanchez.

Es copia de su original que certifico. Guaymas, Febrero 28 de 1873.—Elias G.—A.—P. del Rincon.—A.—José Lopez.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Mayo 7 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado de Distrito de Sonora por José Lindao, contra el acto de haber sido filiado en el Batallón número 15 contra su voluntad; y apareciendo en el expediente que se ha vulnerado en la persona del quejoso la garantía

á que se refiere el artículo 59 de la Constitución federal, de conformidad con lo dispuesto en su artículo 101, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada respecto de este juicio el 25 de Febrero último por el Juez de Distrito de Sonora, que declara: que la Justicia de la Unión ampara y protege á José Lindao, contra el acto de la autoridad militar que lo ha filiado como soldado del 15º Batallón y le exige el servicio de tal.—Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.—Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—José Arteaga.—P. Ordaz.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Auza.—S. Guzman.—Luis Velasquez.—M. Zavala.—José García Ramirez.—Luis Aguilar, secretario.

Es copia. México, Mayo 12 de 1873.—Lic. Landa, oficial.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Tamaulipas por Policarpo Alvarez, contra su consignación al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

Policarpo Alvarez pide á V. amparo contra la providencia del C. jefe de esta plaza que lo tiene en clase de soldado, exponiendo que se le condujo por fuerza al cuartel, donde tambien por fuerza sirve en la artillería; y que aunque es cierto que perteneció á los pronunciados de este puerto el año de 1871, considera que la ley de amnistía lo favorece.—Pedido informe al C. general