

ahí hasta el 29 del mismo, y por tanto hasta el 15 en que fué filiado. Tercero: que aun supuesto el ajuste á que se refiere el citado informe, el derecho que por él adquiere el actor no es exigible por ser aquel contrario á la ley (tarifa vigente) á introducir un desnivel incompatible con la equidad y la disciplina del ejército entre los haberes de individuos de la misma clase, viniendo á constituir un error sustancial que impide el consentimiento y hace *ipso jure* nulo el contrato celebrado bajo una causa eficiente falsa (Ley 7 D. de pactis.) Con tales fundamentos y el de los artículos 5, 19, 101 y 102 de la Constitución general de la República y de los 18 y 27 de la citada ley de 20 de Enero, este Juzgado definitivamente juzgando fallar: La Justicia de la Unión ampara y protege al C. José Lindao contra el acto de la autoridad militar que lo ha filiado como soldado del batallón número 15 y le exige el servicio de tal. Notifíquese, comuníquese al C. coronel del expresado cuerpo para su inteligencia; publíquese en los periódicos del Estado y remítanse originales los autos á la Suprema Corte de Justicia para su superior revisión. El Juez de Distrito de Sonora así lo decretó, firmándolo con los testigos de su asistencia ordinaria.—D. *Elias G.*—A.—P. del Rincon.—A.—*Manuel Sanchez.*

Es copia de su original que certifico. Guaymas, Febrero 28 de 1873.—*Elias G.*—A.—P. del Rincon.—A.—*José Lopez.*

#### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Mayo 7 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado de Distrito de Sonora por José Lindao, contra el acto de haber sido filiado en el Batallón número 15 contra su voluntad; y apareciendo en el expediente que se ha vulnerado en la persona del quejoso la garantía

á que se refiere el artículo 59 de la Constitución federal, de conformidad con lo dispuesto en su artículo 101, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada respecto de este juicio el 25 de Febrero último por el Juez de Distrito de Sonora, que declara: que la Justicia de la Unión ampara y protege á José Lindao, contra el acto de la autoridad militar que lo ha filiado como soldado del 15º Batallón y le exige el servicio de tal.—Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.—Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis Aguilar*, secretario.

Es copia. México, Mayo 12 de 1873.—*Lic. Landa*, oficial.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Tamaulipas por Policarpo Alvarez, contra su consignación al servicio de las armas.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

Policarpo Alvarez pide á V. amparo contra la providencia del C. jefe de esta plaza que lo tiene en clase de soldado, exponiendo que se le condujo por fuerza al cuartel, donde tambien por fuerza sirve en la artillería; y que aunque es cierto que perteneció á los pronunciados de este puerto el año de 1871, considera que la ley de amnistía lo favorece.—Pedido informe al C. general

Flores, este funcionario adjunta el que á él le rindió el jefe de la batería de artillería, el cual refiere que dicho Alvarez fué aprehendido porque es desertor, pues así se lo aseguraron dos soldados de los que tiene á sus órdenes. Agrega que debe ser falso lo que cuenta el quejoso sobre ser sirviente doméstico del Dr. Ostos, porque este Señor nunca lo ha reclamado, y lo mismo debe suceder en cuanto á que tiene familia compuesta de cuatro niños, porque nunca se ha presentado ninguno de ellos en el cuartel. Acompaña además su filiación en que consta como soltero.—Como quiera que la misma filiación dice que fué aprehendido este individuo, debe considerarse que no es soldado por su voluntad; y al ser esto así, tiene razón, en concepto del que suscribe, al quejarse de que se le exige un trabajo como el de las armas, violándose así el artículo constitucional que reconoce la garantía de todo ciudadano para no prestar trabajo alguno sin su pleno consentimiento.—Por lo mismo, y aun suponiendo fábula todo lo relativo á ser el quejoso un sirviente doméstico, así como lo de tener una familia de cuatro niños, siempre queda en su favor el artículo constitucional antes citado. En consecuencia y debiendo el que suscribe pedir sobre lo principal del negocio conforme al artículo 9 de la ley de 20 de Enero de 69, pide á V. que ampare y proteja á Policarpo Alvarez, requiriendo al C. jefe de las armas de esta plaza para que lo ponga en libertad.—Tampico, Febrero 25 de 1873.—Firmado.—*Lic. Modesto Ortiz.*

Otrosí.—El suscritor suplica al Juzgado disimule la tardanza que ha tenido el despacho del anterior pedimento, atendiendo á la enfermedad que está padeciendo desde el 14 del corriente. Fecha ut supra.—Firmado.—*Lic. Ortiz.*

### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Tampico, Abril 19 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante este juzgado por el C. Policarpo Alvarez, quejándose de haberse violado en su persona la garantía que reconoce la Constitución general en su artículo 59, contra la providencia dictada por el C. Antonio Rojano jefe de la Batería fija de esta plaza, consignándolo al servicio de las armas en la misma; y en el ocuro del peticionario en que refiere haber sido aprehendido en la calle el 17 de Noviembre del año próximo pasado, obligándosele contra su expresa voluntad á sentar plaza de soldado en la artillería; el auto en que se pidió informe justificado al C. Comandante militar; el oficio de este, corriente á fojas 6, acompañando en copia la filiación del quejoso, y original el que le rindió el jefe de la Batería fija, quien manifiesta que Policarpo Alvarez es desertor y que como tal ordenó su aprehensión, que verificaron los artilleros Hermenegildo Morales y Basilio Zaleta la noche del 17 de Noviembre último; lo pedido por el C. Promotor fiscal; el auto en que se recibió á prueba, como en el que se hizo saber á las partes, presentaran los alegatos sin que el promovente lo verificara; y por último, el auto de citación para sentencia con todo lo demás que se tuvo presente y ver convino.

Considerando: que del informe con justificación que se pidió al C. Comandante militar de esta plaza, quien lo solicitó á su vez del jefe de la Batería fija C. Antonio Rojano, resulta según aseveran los artilleros Hermenegildo Morales y Basilio Zaleta, que Policarpo Alvarez fué su compañero, siendo soldado en el 2º Ligero que mandaba el Teniente coronel C. Emilio Hophann: que desertó de este batallón y en seguida lo aprehendió el 14 de Linea, agregando el artillero Zaleta, que cuando estalló el pronunciamiento en esta plaza del referido batallón número 14, Alvarez ya era compañero de ellos.

Considerando: que aun suponiendo ciertos estos hechos, no se han justificado por el C. Comandante militar, pues no puede apreciarse como justificación el informe y la filiación que acompaña del quejoso, en la cual se refiere que fué aprehendido el 17 de Noviembre del año próximo pasado, y dado de alta en el ejército precisamente al día siguiente de su aprehensión, concretándose á manifestar en la misma como fundamento de este proceder, que por no haberse encontrado su filiación anterior se le abría nuevamente con aquella ficha.

Considerando: que es público y notorio en esta ciudad, que el 2º batallón ligero del que se dice desertó el referido Alvarez, no era cuerpo de línea sino de Guardia Nacional el año de 1866 á 1867, en cuya fecha se disolvió á virtud de un pronunciamiento contra el jefe que lo era en aquella época de esta plaza, según fué informado el presente Juez, circunstancia que lo impulsa para no tomar en consideración el informe rendido por el jefe de la artillería respecto á que Alvarez fué soldado de aquel batallón, pues de aprehender á este, tendría que hacerse lo mismo con la mayor parte de los vecinos de esta ciudad, como á la cuadrilla de cargadores y de enfiardadores que pertenecían á dicho batallón.

Considerando finalmente: que no está probado el delito de deserción de Alvarez, sino antes bien hay en su favor la presunción de no haberlo cometido, pues de lo contrario era muy natural que hubiese sido juzgado conforme á la ley, por el jurado competente.

En vista de lo expuesto, de lo pedido por el C. Promotor fiscal, con fundamento del artículo 5º de la Constitución y 1º fracción 1ª de la ley de 20 de Enero de 1869, la Justicia de la Unión falla: Que ampara y protege al C. Policarpo Alvarez, contra el acto que motivó la interposición de su recurso, por haberse violado en su persona la garantía reconocida en el artículo citado de nuestra carta fundamental.

Ilágase saber á quienes corresponda, y

sacándose copia de esta sentencia para remitir al Diario Oficial y Semanario Judicial de la Federación, elévense estas actuaciones con atento oficio á la Suprema Corte de Justicia para su correspondiente revisión.

Así definitivamente juzgando lo decretó y firmó el C. Lic. Ramon Rosales, Juez de Distrito de Tamaulipas, actuando por receptoría á falta de escribano; de que testificamos.—*R. Rosales.—A.—J. Francisco Rodríguez.—A.—Alfredo Villaverde.*

Es copia de su original que certifico; de que testificamos: Tampico, Abril 11 de 1873.—*R. Rosales.—A.—J. Francisco Rodríguez.—A.—Alfredo Villaverde.*

### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Mayo 7 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Tamaulipas por Policarpo Alvarez, contra el comandante militar de la plaza de Tampico por la consignación del quejoso al servicio de las armas contra su voluntad; y considerando: que las constancias del expediente manifiestan, que se obliga al quejoso á servir contra su voluntad en el ejército, violándose por lo mismo en su persona la garantía á que se refiere el artículo 5º de la constitución federal; de conformidad con lo que esta dispone en su artículo 101, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada respecto de este juicio el primero del mes próximo pasado por el Juez de Distrito de Tamaulipas, que declara: que la Justicia de la Unión ampara y protege al C. Policarpo Alvarez contra el acto que motivó la interposición de este recurso, por haberse violado en su persona la garantía reconocida en el artículo 5º citado de nuestra carta fundamental.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de

esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—José Arteaga.—Pedro Ordaz.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Anza.—S. Guzman.—M. Zavala.—José García Ramírez.—Luis Aguilar*, secretario.

Es copia. México, Mayo 13 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el juzgado de Distrito de Oaxaca por Secunda Zárate en representacion de su hijo Pablo Zárate, contra el C. General Bonifacio Topete, Coronel del 19 Batallon de línea, que lo consignó al servicio militar en dicho cuerpo.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que Pablo Zárate se hallaba detenido en el cuartel del 19 Batallon de línea, que entonces estaba en esta ciudad, cuando fué afiliado en el mismo cuerpo, para prestar en él, servicio contra su voluntad.—Llama la atención que un jefe militar dispusiera de un individuo sometido á la justicia, y que entorpesiera la accion de esta, obligándolo á sentar plaza en un cuerpo del ejército nacional.—Por lo demas, está probado que Pablo Zárate es hijo de madre viuda á quien sostiene con su personal trabajo, y es inconcuso que la aplicacion de la ley de 2 de Diciembre de 1871, vigente cuando fué consignado Zárate al servicio militar, ha debido cesar en

sus efectos, puesto que ésta cesó ya de estar en vigor.—Si se prolongaran por un momento mas los servicios forzados que en virtud de tal ley se hayan exijido, se contra-veniría á la terminante prevencion del artículo 29 del pacto federal.

Fundado en lo expuesto, el infrascripto pide al juzgado se sirva fallar, que es de ampararse á Pablo Zárate, segun lo tiene solicitado la madre de éste, Secunda Zárate.

Oaxaca de Juarez, Abril 14 de 1873.—*José M. Ballesteros*.

Es copia de su original que obra en el juicio respectivo á que me remito.

Oaxaca de Juarez, Abril 14 de 1873.—*José M. Ballesteros*.

### *Sentencia del C. Juez de Distrito*

Oaxaca de Juarez, Abril 17 de 1873.—Visto este juicio sobre amparo promovido por Secunda Zárate en representacion de su hijo Pablo Zárate, contra la providencia del C. general Bonifacio Topete coronel del 19 batallon de linea, por haberlo consignado contra su voluntad al servicio de las armas en el expresado batallon; el informe de la autoridad ejecutora del acto reclamado; lo pedido por el C. Promotor fiscal y todo lo demas que de autos consta y ver convino. Considerando: que del certificado del C. Juez 2º de esta capital (fojas 14), aparece, que al quejoso se sigue causa por heridas, y que estando detenido y preso en el cuartel de dicho cuerpo, fué dado de alta en él por órden de su coronel C. Bonifacio Topete; que ademas de esta consideracion, el quejoso ha probado plena y suficientemente ser hijo único de madre viuda, y que la sostiene con su trabajo personal, cuya circunstancia le pone bajo la escepcion de la fraccion 3ª del artículo 29 de la ley de 17 de Mayo del año anterior. Con fundamento de la ley 20 de Enero de 1869, la Justicia Federal ampara y protege al C. Pablo Zárate contra el acto por el que fué