

sultan acreditadas las circunstancias especiales que concurren en Martin Torres para eximirlo del servicio de las armas, segun las prevenciones contenidas en aquella ley; de conformidad con la pedido por el representante del Ministerio público y por los fundamentos de que hace mérito en su respuesta, debía declarar y declaro: que la Justicia de la Union ampara y protege á Martin Torres por haberse violado en su persona la garantía consignada en el artículo 5º constitucional. Notificada esta sentencia y hecha su publicacion en los periódicos Diario Oficial y Semanario Judicial, dése cuenta con las actuaciones á la Corte Suprema de Justicia de la Nacion. El C. Juez de Distrito lo mandó y firmó.—Doy fé.—*José A. Bucheli.*—*F. de A. Osorno*, secretario. Es copia que certifico.—*F. de A. Osorno.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Mayo 10 de 1873.—Visto el recurso de amparo que en 1º de Abril último promovió ante el Juez 1º de Distrito de México, Martin Torres contra la determinacion de la comandancia militar del Distrito federal, que en 12 de Julio del año próximo pasado le consignó al servicio de las armas en el 7º regimiento de caballería, con infraccion de la fraccion 2ª del art. 2º de la ley de 17 de Mayo de 1872, y violacion de la garantía otorgada por el art. 5º de la Constitucion federal.

Vistas las constancias de autos y atendida la sentencia del Juez de Distrito que concedió al quejoso el amparo pedido, en virtud de haber justificado la legalidad de su queja; pues aparece de esa constancia, que en la época de la consignacion gozaba el promovente de la escepcion referida de la citada ley de Mayo; y estando actualmente en plena observancia la garantía individual que contiene el art. 5º de la Constitu-

ción federal, retener al quejoso en el servicio militar sin su consentimiento constituye la violacion en su persona de la garantía que reclama.

Por los fundamentos expuestos y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente: Se confirma la sentencia que en la ciudad de México pronunció á 21 de Abril último, el Juez 1º de Distrito, declarando: que la Justicia de la Union ampara y protege á Martin Torres contra el acto de la comandancia militar que lo retiene sin su voluntad en el servicio de las armas en el 7º regimiento de caballería.

Devuélvanse las actuaciones al juzgado de Distrito que las elevó en revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Artcaga.*—*P. Ordaz.*—*M. AUSA.*—*S. Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Mayo 12 de 1873—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el juzgado 2º de Distrito de México por Miguel Angel, contra su consignacion al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

En 9 del mismo compareció el ciudadano Promotor y dijo: que estando plenamente probadas las dos circunstancias de que ha hecho mérito en su pedimento anterior, para que se le otorge el amparo al C. Miguel

Angel, no era necesario esplayar mayores consideraciones que las que tiene espuestas por via de alegatos; solo llama la atencion del C. Juez sobre esos dos puntos capitales, cuales son, primero: que la consignacion al servicio de las armas se ejecutó en 20 de Mayo del año próximo pasado estando ya vigente el decreto de fecha 17 del mismo que exceptua á los casados con familia que mantengan con su trabajo; y segundo, que estas condiciones del quejoso están plenamente probadas con el certificado que acompaña á su ocurno, y en consecuencia el presente caso constituye una violacion de las garantías individuales que otorga el artículo 5º de la Constitucion, que es lo que se necesita para otorgar el amparo y firmó.—Doy fé.—*Moctezuma.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

México, Abril 25 de 1873.—Visto el presente juicio de amparo promovido por Miguel Angel, á virtud de reputar violada en su persona con su consignacion al servicio militar, la garantía individual que otorga el artículo 5º de la Constitucion; visto el informe de la comandancia militar; lo pedido por el C. Promotor fiscal; el certificado presentado por el quejoso y demás que ver se convino; y considerando: que si bien Miguel Angel fué destinado al servicio en fecha en que el Ejecutivo, por razon de la suspension de garantías, gozaba de esa facultad, hay que tener en el caso presente, que el quejoso ha justificado hallarse comprendido en la excepcion que marca la fraccion segunda del artículo 2º de la ley de 17 de Mayo, que concedió aquellas facultades, gozando en consecuencia de las garantías otorgadas por la Constitucion. Por tales consideraciones, se decreta: que la Justicia de la Union ampara y protege á Miguel Angel, por haberse violado con su consignacion al servicio de las armas, la garantía que expresa el artículo 5º constitucio-

nal, segun lo determinado por la ley de 17 de Mayo de 1872. Hágase saber; remítase copia de este fallo al Diario Oficial y Semanario Judicial; elévense los autos, previa citacion fiscal, á la Corte Suprema de Justicia para su revision. Lo decretó y firmó el C. Juez 2º de Distrito Lic. José María Canalizo. Doy fé.—*José M. Canalizo.*—*Manuel M. de Chavero*, secretario.

Es copia. México, Abril 30 de 1872.—*Manuel M. de Chavero*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Mayo 10 de 1873.—Visto el recurso de amparo que en 29 de Enero último promovió ante el Juez 2º de Distrito de México, Miguel Angel, contra la determinacion de la comandancia militar del Distrito federal, que le consigno el 20 de Mayo del año próximo pasado al servicio de las armas en el 4º batallon de infantería, con infraccion de la ley de 17 del mismo mes de Mayo, y violacion de las garantías otorgadas por el artículo 5º de la Constitucion federal. Vistas las constancias de autos y atendida la sentencia del Juez de Distrito que concedió al quejoso el amparo pedido, en virtud de haber justificado la legalidad de su queja, pues aparece de esas mismas constancias, que aquella consignacion se verificó gozando el promovente de la excepcion 2ª del artículo 2º de la citada ley de Mayo, y que estando en plena observancia los preceptos constitucionales que aseguran las garantías individuales, retener al quejoso en el servicio militar, importa una violacion en su persona de la que otorga el artículo 5º que invoca. Por los fundamentos expuestos y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente:—Se confirma la sentencia que en 25 de Abril próximo pasado pronunció en la ciudad de México el Juez 2º de Distrito, declarando: que la Justicia de la Union ampara y prote-

go á Miguel Angel, contra el acto de la comandancia militar, que lo retiene sin su consentimiento en el servicio de las armas en el 4º batallon de infantería.

Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*M. Anza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Mayo 12 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido por Eduwigis Sierra, en representacion de su marido Felipe Gonzalez, contra el acto del C. General, Coronel del 5º batallon de línea, por el que fué consignado al servicio militar en dicho cuerpo.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: Que estando para fallarse en definitiva el juicio de amparo promovido por Eduwigis Sierra en favor de Felipe Gonzalez, consignado contra su voluntad en el 5º batallon de línea, al servicio militar, no puede menos que apoyar la intencion del quejoso. Este ministerio se funda en que Gonzalez es padre de varios hijos, todos en menor edad, que subsisten de los productos del personal trabajo

de su padre; y en que si bien la ley de 17 de Mayo de 1872, es posterior á la consignacion de Gonzalez al servicio militar, tiene aplicacion al caso, sin que pueda decirse que se le da efecto retroactivo, porque el servicio á que fué forzado Gonzalez no es un solo acto, sino que se compone de varios por un tiempo prolongado, y las leyes y reglamentos respecto del servicio militar, tienen aplicacion necesaria así para los que posteriormente ingresen al ejército, como para el tiempo que falta de servicio á los que ya esten en la carrera. Hay ademas que atender, á que el interés público nacional á que se refiere el artículo 29 de la ley de 17 de Enero de 1870, declarada vigente por el 1º de la de 2 de Diciembre de 1871, no se hizo constar debidamente en el caso relativo al quejoso; y á que, aun suponiéndolo así, esa ley que se hallaba en vigor cuando Gonzalez fué consignado al servicio militar, cesó en su periodo, segun su artículo 1º. No es constitucional que la ley que debe regir por tiempo limitado (art. 29 de la Constitucion federal) siga produciendo sus efectos por tiempo indefinido, y que suspenda una garantía en plena vigencia del pacto fundamental. Bajo tales precedentes, el Promotor pide que el Juzgado se sirva acceder á la solicitud de amparo de que se habló al principio.

Oaxaca de Juarez, Abril 12 de 1873.

Es copia de su original que obra en el juicio respectivo á que me remito. Oaxaca de Juarez, Abril 12 de 1873.—*José María Ballesteros.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Oaxaca de Juarez, Abril 16 de 1873.

—Visto el presente juicio promovido por Eduwigis Sierra en favor de marido Felipe Gonzalez, por haberlo cogido en leva el diez y ocho de Marzo del año anterior y consignado al servicio de las armas contra su voluntad en el 5º Batallon de línea; visto