

tege á D. Luis Kelly, representante de la casa J. Kelly y compañía, contra la providencia dictada y mandada ejecutar por el C. Administrador de la aduana Marítima, en uso de la facultad económico-coactiva, para exigir á la expresada casa la cantidad de (\$ 50. 843, 98.) cincuenta mil ochocientos cuarenta y tres pesos noventa y ocho centavos, por derechos de importacion que causaron los efectos que en ese Puerto descargó el Bergantin Goleta "Douse."

Segundo.: La Justicia de la Union no ampara ni protege á los Sres J. Kelly y Compañía, contra el cobro que por disposición del Poder Ejecutivo de la Union conforme á las Leyes y por medio de la facultad económico-coactiva les hace el Administrador de la Aduana Marítima de Mazatlan, de la cantidad de (\$50. 843, 98 centavos) cincuentamil ochocientos cuarenta y tres pesos noventa y ocho centavos, por derechos de importacion de diversas mercancías que trajo á su bordo el Bergantin Goleta «Douse».—Devuélvanse las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó en revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.—Así por unanimidad de votos lo decretaron los Ciudadanos Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazón.*—*Juan J. de la Garza.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simon Gmezman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Mayo 28 de 1873. *Lro. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el juzgado primero de Distrito de México por el C. Nestor Martinez, contra su consignacion al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El promotor dice: que el presente juicio de amparo fué promovido por el C. Nestor Martinez, quejándose de que el día 7 de Mayo fué tomado de leva y dado de alta en el servicio militar, violándose en su persona la garantía que le concede el artículo 59 de la Constitucion. Recibido el juicio á prueba, fué remitida por la comandancia militar la filiacion del quejoso, y como por esta aparece que en la fecha citada fué destinado por la expresada comandancia militar á servir en la brigada de artillería, estando vigente ese día la Constitucion, y no pudiendo ser obligado ningun ciudadano á prestar sus servicios contra su voluntad; es evidente que existe la violacion de la garantía reclamada, por lo cual puede el Juzgado declarar, que la Justicia Federal ampara y protege al C. Nestor Martinez.—México, Marzo 22 de 1873.—*Herrera Campos.*

Es copia que certifico.—*E. de A. Osorno.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

México Abril 9 de 1873. Visto el recurso de amparo promovido por Nestor Martinez, quejándose de que contra su voluntad, y tomado de leva, se le destinó al servicio militar, violando en su persona la garantía individual consignada en el art. 59 Constitucional; y como de la filiacion remitida por el C. Coronel de la primera Brigada de Artillería, resulta que al quejoso se le dió de alta en este cuerpo el día 8 de Mayo último, en cuya fecha no estaba investido el Poder Ejecutivo de facultades extraordinarias.

rias, y por lo mismo los Ciudadanos estaban en el absoluto y pleno goce de las garantías consignadas en el Código fundamental de la República Mexicana; atendiendo á las consideraciones legales de que hacen mérito el representante del Ministerio público en su respuesta y el Abogado del quejoso en su alegato, debía declarar y declarar: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Nestor Martínez, contra el acto que motivó éste recurso. Notifíquese la sentencia, y publicada en los Periódicos Diario Oficial y Semanario Judicial, dése cuenta con las actuaciones á la Corte Suprema de Justicia de la Nacion. El C. Juez lo mandó y firmó. Doy fé.—*José A. Bucheli.*—*F. de A. Osorno*, secretario.

Es copia que certifico.—*F. de A. Osorno.*

Resolución de la Suprema Corte de Justicia.

México, Mayo 10 de 1873.—Visto el recurso de amparo que en 15 de Febrero último promovió ante el Juez 1º de Distrito de México, Nestor Martínez, contra la determinación de la Comandancia Militar de esta plaza que en 8 de Mayo del año próximo pasado le consignó al servicio de las armas en la Brigada de artillería, violando en su persona la garantía que concede el artículo 5º de la Constitución federal.—Vistas las constancias de autos y atendida la sentencia del Juez de Distrito que concede al quejoso el amparo pedido, en virtud de haber justificado la legalidad de su queja, pues aparece de esas mismas constancias, que aquella consignación se verificó en la expresada fecha del día 8 de Mayo, es decir, cuando había concluido la suspensión de las garantías individuales, y en este concepto, que el promovente gozaba plenamente la que otorga el artículo 5º de la Constitución federal, y en consecuencia, retener hoy al quejoso en la prestación obligatoria

del servicio militar, importa la violación en su persona de la garantía que reclama.—Por estos fundamentos y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente: Se confirma la sentencia que en 9 de Abril último, pronunció en la Ciudad de México el Juez 1º de Distrito declarando, que la Justicia de la Union ampara y protege á Nestor Martínez contra el acto de la Comandancia Militar que lo retiene sin su consentimiento en la 1ª Brigada de artillería.—Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los Ciudadanos Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan José de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*M. Anza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, 13 de Mayo de 1873.—*Lic Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el juzgado de Distrito de Sinaloa por D. Miguel Careaga, socio y gerente de la casa Careaga y Cª del comercio de Mazatlan, contra el Administrador de la Aduana Marítima de ese puerto, que dispuso embargar dicha casa, por el pago de derechos de importación de varios efectos.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

El Promotor fiscal dice:—Como este juicio de amparo es enteramente inane, al