

Pedro Ordaz.—Ignacio Ramirez.—J. M. del Castillo Velazco.—M. Auza.—Simon Guzman.—Luis Velasquez.—M. Zuvala.—José García Ramirez.—Luis María Aguilar, secretario.

Es copia que certifico. México, Mayo 25 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el juzgado segundo de Distrito de México por Marcelino Domingo, contra su consignacion al servicio militar.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

El Promotor fiscal queda enterado y dice: que en el juicio de amparo promovido por el C. Marcelino Domingo, contra la determinacion de la Comandancia militar del Distrito que lo destinó al servicio de las armas contra su voluntad en 4 de Agosto del año próximo pasado, su estado supuesto que es el de alegar y haciéndolo en la forma prevenida por la ley, dice: que la justificacion de V. se ha de servir declarar: que la Justicia de la Union ampara y protege al expresado C. Marcelino Domingo, contra la resolucion de que se queja, porque con ella se han violado en su persona las garantías que otorga el artículo 59 de la Constitucion; demostrado como lo está por las pruebas que se han rendido, que dicho C. es hijo único de viuda que vive á sus expensas, y además por la misma comunicacion del C. Comandante militar, referente á que el acto reclamado se ejecutó en Agosto, estando vigente el decreto de 17 de Mayo que exceptuó del servicio de las armas á los CC. que tuvieran las circunstancias que favorecen al quejoso. Por cuyas razones el que suscribe pide se le otorgue el amparo al C. Marcelino Domingo, por ser conforme á justicia.

México, Mayo 8 de 1873.—*Moctezuma*.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

México, Mayo 10 de 1873. Visto el presente juicio de amparo promovido por el C. Marcelino Domingo, en virtud de reputar violada en su persona, con su consignacion al servicio militar, la garantía que otorga el artículo 59 de la Constitucion; el informe de la comandancia militar del Distrito; lo pedido por el C. promotor; la prueba rendida por el quejoso y demas que ver convinio, y considerando: que si bien á la fecha en que el mencionado Marcelino Domingo fué destinado al servicio de las armas se hallaba vigente el decreto de 17 de Mayo de 1872 sobre suspension de garantías, el mismo quejoso ha justificado hallarse comprendido en la escepcion que marca la fraccion artículo del del citado decreto, y en consecuencia en goce de la garantía del artículo 59 constitucional. Por tales consideraciones y atento lo pedido por la parte fiscal, se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á Marcelino Domingo, por haberse violado en el caso, con su consignacion al servicio militar, la garantía que otorga el artículo 59 de la Constitucion, segun lo dispuesto por el decreto de 17 de Mayo. Hágase saber; remítase copia de este fallo al Diario Oficial y Semanario Judicial, y elévense los autos previa citacion fiscal, á la Corte Suprema de Justicia para su revision. Lo decretó y firmó el C. Juez segundo de Distrito.—Doy fé.—*José María Canalizo.—Manuel M. de Chavero.*

Es copia. México, Mayo 10 de 1873.—*Manuel M. de Chavero*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Mayo 12 de 1873.—Visto el recurso de amparo que en 30 de Abril próximo pasado promovió en la ciudad de México ante el Juzgado 29 de Distrito, Marcelino Domingo, contra la determinacion de la

Comandancia militar que lo consignó en cuatro de Agosto del año anterior, al servicio de las armas en el 4º Batallón de Infantería, con infracción de la ley de 17 de Mayo de 1872, y violando en su persona la garantía que contiene el artículo 5º de la Constitución federal. Vistas las constancias de autos, y atendida la sentencia del Juez de Distrito que concedió al quejoso el amparo pedido, en virtud de haber justificado la legalidad de su queja, pues en esas constancias aparece comprobado que el promovente al tiempo de su consignación, estaba exceptuado del servicio militar según la fracción 3ª del artículo 2º de la citada ley de Mayo, por ser hijo de madre viuda á quien mantenía con su personal trabajo, y que estando actualmente en plena observancia las garantías individuales que concede la Constitución federal, retener al quejoso sin su consentimiento en el servicio de las armas, constituye la violación en su persona de la garantía que otorga el artículo 5º constitucional repetido ya.

Por los fundamentos expuestos y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente: Se confirma la sentencia que en 10 del corriente pronunció en la Ciudad de México el Juez 2º de Distrito, declarándose: que la Justicia de la Unión ampara y protege á Marcelino Domingo, contra el acto de la Comandancia Militar del Distrito federal que le consignó y retiene sin su consentimiento en el servicio de las armas en el 4º Batallón de Infantería.

Devuélvanse las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó en revisión, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los Ciudadanos Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*M. Aza.*—*Simón Guz-*

man.—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguilar,* secretario.

Es copia que certifico. México, Mayo 12 de 1873. *Lec. Enrique Landa,* oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el juzgado 1º de Distrito de México por Lucas Torres, contra su consignación al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Ciudadano Juez.—El Promotor dice: que el presente juicio de amparo fué promovido por el C. Lucas Torres, quejándose de que el mes de Enero del año anterior, fué tomado de leva en Tlalnepantla y remitido á la Capital donde por la Comandancia Militar fué destinado al servicio de las armas contra su voluntad, violándose la garantía que le concede el art. 5º Constitucional. Estando confirmado el dicho del quejoso por lo informado por el C. Comandante Militar, y siendo un hecho que aunque estuvieron suspensas algunas garantías, estas recobraron su vigor con la conclusión de las facultades extraordinarias, vigente la constitución, es evidente que existe la violación de la garantía reclamada; por lo mismo, puede el juzgado declarar que la Justicia federal ampara y protege al C. Lucas Torres.

México, Marzo 31 de 1873:—*Herrera Campos.*

Es copia que certifico.—*F. de A. Osorno,* secretario.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

México, Abril 14 de 1873.—Visto el recurso de amparo promovido por Lucas