

Hágase saber. El C. Juez de Distrito del Estado lo decretó y firmó. Doy fé. Firmado.—*Manuel G. Solana.*—*Luis G. Chavez.*

Es copia que certifico. Zacatecas, Mayo 19 de 1873.—*Luis G. Chavez*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Mayo 13 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Zacatecas por Jesus Montañez, contra los procedimientos del Presidente Municipal de Santa Cruz, que lo consignó al servicio de las armas; y considerando: que en el expediente aparece, que se ha vulnerado en la persona del quejoso la garantía á que se refiere el artículo 59 de la Constitución federal; se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada respecto de este juicio el 30 del mes próximo pasado, por el Juez de Distrito de Zacatecas que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Jesus Montañez contra los procedimientos del C. Presidente de la municipalidad de Santa Cruz, por los que consignó al quejoso como vago, al servicio de las armas, encontrándose actualmente como soldado en la compañía de Zapadores del Batallon número 24 del ejército nacional.—Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los Ciudadanos Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Anza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—

José García Ramírez.—*Ignacio M. Altamirano.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Mayo 16 de 1873.—*Lic Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promoción ante el Juzgado de Distrito de Durango por Dionisio Guerrero, contra la pena de muerte á que fué condenado, por violacion de garantías.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que es tan absurdo el ocurso de amparo que solicita el reo Dionisio Guerrero, cuanto que importa, no solo el que la Justicia federal ejercida por un Juez inferior se pronuncie contra la Suprema autoridad de la federacion, sino que un Juez de Distrito se abrogue el poder de calificar los actos del Soberano Congreso de la Union. Si este carece ó nó de facultades para dictar las leyes y decretos que estime convenientes, no es por cierto V. quien lo ha de calificar. El abuso que se hace del recurso de amparo, contraviéndose á los mismos artículos Constitucionales en que fué establecido, es ya verdaderamente intolerable y digno de una reprobacion enérgica.—En cuanto á lo principal de la causa y sentencia dada contra el reo, el Promotor no encuentra apoyo alguno para el amparo; por lo que pide se deseché absolutamente.

Durango. Febrero 17 de 1873.—*José María Hernandez.*—una rúbrica.

Es copia que certifico. Durango, Marzo 13 de 1873.—*Hernandez.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Durango, Marzo 13 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido por el reo Dionisio Guerrero, contra la sentencia del jefe político del partido de esta Capital que lo condenó á sufrir la pena de muerte. Vista la suspension del acto reclamado; el informe de la autoridad política; el pedimento fiscal y cuanto mas ver convino. Considerando: que abierto este negocio á prueba, el reo no ha presentado una sola que favorezca su intencion en el presente recurso. Que al contrario, hay que atenerse para decidir, á las constancias remitidas por la misma autoridad política. Que de esas constancias aparece, que Dionisio Guerrero pertenecia á la gavilla de Pedro Arambula y Fernando Ilucita, cuya gavilla ha cometido un sin número de depredaciones y asaltos. Que por lo expuesto y siendo el referido Guerrero un verdadero salteador, debe ser juzgado por la ley de plagiarios y ladrones de 18 de Mayo de 1871, *prorogada* en 23 del propio mes del año anterior. Que aunque el quejoso alega la inconstitucionalidad de dicha ley, tal escepcion no debe tenerse en cuenta, porque tiene todos los requisitos que demarca el artículo 29 de la Constitucion general de la República. Por lo expuesto, el C. Juez de Distrito Lic. Gerónimo Sida, declara: Primero: que la Justicia de la Union no ampara ni protege al reo Dionisio Guerrero contra la sentencia de la gefatura política, que lo condenó á sufrir la pena de muerte. Segundo: publíquese esta sentencia por los periódicos; remítanse estas actuaciones á la Suprema Corte de Justicia para su revision; sáquense las copias correspondientes para la redaccion del Semanario Judicial. Y por este auto definitivamente juzgando, así lo proveyó y firmó el expresado C. Juez, por ante mí de que certifico.—*Gerónimo Sida.*—*Juan B. Arellano*, secretario.

Es copia que certifico. Durango, Marzo 13 de 1873.—*Juan B. Arellano*, secretario.

Ejutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Mayo 14 de 1873.—Visto el recurso de amparo que en 6 de Febrero próximo pasado promovió en la ciudad de Durango, ante el Juez de Distrito del Estado del mismo nombre, Dionisio Guerrero, exponiendo: que el jefe político del partido de aquella Capital, le habia juzgado y sentenciado á muerte como salteador, aplicándole la ley especial de 18 de Mayo de 1871, prorogada por la de 23 del mismo mes del año anterior de 1872. Que habiendo sido expedida esa ley por el Congreso de la Union y no por la legislatura del Estado, que es á la única que corresponde hacerlo segun la Constitucion federal, vulnera la soberanía del Estado, y en esa virtud, con fundamento del artículo 1º fraccion 2ª de la ley de 20 de Enero de 1869, pide amparo. Visto el informe del jefe político del partido de Durango, remitiendo copia certificada del juicio instruido al acusado Guerrero, en el que aparece, que como reo de asalto y robo á unos caminantes en las inmediaciones de la Estancia de S. Salvador el Verde y como socio de varias bandas de ladrones, le condenó con el apellido de Guerrero ó Herrera (á) Mojaderas, á sufrir la pena del último suplicio, apoyándose en el artículo 3º de la ley de Mayo mencionada. Vistas las demas constancias de autos y cuanto es de verse y tenerse presente, segun derecho.

Considerando: primero: que la suspension de garantías importa, en cuanto á los actos que se relacionan con las garantías suspendidas, una interrupcion temporal del régimen ordinario establecido por la constitucion federal. Segundo: que no está en las facultades de los Estados suspender las garantías individuales, y que esta facultad solo pueden ejercitarla los Poderes Federales, en los términos que expresa el artículo 29 de la propia constitucion federal. Tercero: que en consecuencia, la ley de 23 de

Mayo de 1872, que suspende algunas garantías para los salteadores y plagiarios, debe ser considerada como una ley federal, y por lo mismo sus disposiciones no deben estar sujetas á las diversas opiniones de las legislaturas de los Estados; y Cuarto: que habiendo ejercido la jurisdicción, en este caso, una autoridad del Estado, no puede alegarse que la ley de Mayo repetida hubiera podido destruir la soberanía de un Estado, imponiendo como jueces para el ejercicio de la jurisdicción en delitos cometidos en su territorio y del orden comun, autoridades federales, por lo cual no debe tomarse en cuenta esta suposición. Por las consideraciones anteriores y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve la siguiente: Se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito de Durango á 13 de Marzo último, declarandose: que la Justicia de la Union no ampara ni protege á Dionisio Guerrero ó Herrera (á) Mojaderas, contra la ley de 18 de Mayo de 1871 prorogada en 23 de Mayo de 1872, en virtud de la cual fué condenado á muerte como salteador.

Devuélvanse las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó en revision, acompañandole testimonio de esta sentencia para los efectos consignientes; publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron:—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Mayo 16 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Durango por Agustín L'hermett, contra su consignacion al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Ciudadano Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que abierto este negocio á prueba, ha debido justificarse que Agustín L'hermett se presentó voluntariamente á prestar servicio como soldado en el cuerpo de Guardia Nacional de Celaya; y aunque así lo afirma el C. Comandante del mismo, y el que suscribe está pronto á prestarle su fé privada en cuanto diga, como fiscal, á nadie puede creer en juicio bajo su palabra. Es un hecho que L'hermett está sirviendo como soldado; lo es igualmente que él, protesta hallarse en ese servicio contra su voluntad. ¿A quien le incumbe probar, al que afirma la voluntad para el servicio, ó á quien la niega? Cree el Fiscal que la prueba incumbe al primero. Nadie puede ser obligado á prestar aquel servicio; si pues L'hermett clama á la Justicia, negando el estar sirviendo con su voluntad, la prueba de este debe darse por quien alega esa voluntad, no por el que hallándose bajo la dependencia de aquel, apenas tiene libertad para elevar su queja.—No satisface la razon que se dá para no presentar la filiacion: porque como dice el interesado, estando en campaña y á disposicion del Gobierno de la Union el Batallon de Guardia Nacional de Celaya, debe hacer su recluta como lo hace el ejército permanente; y es muy extraño, que los habitantes de Durango den contingente para las bajas de la Guardia Nacional de otro Estado, sin que á esto le conteste satisfactoriamente con que L'hermett espontaneamente se presentó á dar servicio; porque precisamente es lo que él niega, y lo que no se ha probado.—Por lo expuesto, el que suscribe pide se ampare al